**R O M Â N I A  
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE  
Secţia Penală**

**Decizia nr. 1922/2013Dosar nr.**[**904/36/2012**](http://www.scj.ro/1094/Detalii-dosar?customQuery%5B0%5D.Key=id&customQuery%5B0%5D.Value=3600000000034410)

**ȘedinȚa publică din 5 iunie 2013**

Prin sentința penală nr. 172/ P din 8 dec. 2012, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, secția penală.

În baza art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C. pen., a fost condamnat inculpatul P.l.A. la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență,.

În baza art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C. pen., a fost condamnat același inculpatul la pedeapsa de 3 (trei) ani și 10 (zece) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În baza art. 33 lit. a), 34 lit. b) C. pen., s-au contopit pedepsele stabilite și s-a aplicat inculpatului P.l.A. pedeapsa cea mai grea de 3 (trei) ani și 10 (zece) luni închisoare.

În baza art. 71 alin. (2) C. pen., s-a aplicat față de inculpatul P.l.A. pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice și lit. b), respectiv dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În baza art. 88 C. pen., s-a dedus din durata pedepsei aplicate durata reținerii și arestării preventive, începând cu data de 15 mai 2012 la zi.

În baza art. 350 și 160b alin. (3) C. proc. pen., s-a menținut măsura arestării preventive luate față de inculpatul .l.A.

În baza art. 26 C. pen. rap. la art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C. pen., a fost condamnat inculpatul N.A. la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de trafic de influență.

În baza art. 26 C. pen. rap. la art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C. pen., a fost condamnat același inculpat N.A. la pedeapsa de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În baza art. 33 lit. a), 34 lit. b) C. pen., s-au contopit pedepsele stabilite și s-a aplicat inculpatului N.A. pedeapsa cea mai grea de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare.

În baza art. 71 alin. (2) C. pen., s-a aplicat inculpatului N.A. pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice și lit. b), respectiv dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În baza art. 81 C. pen., s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare aplicată inculpatului N.A.

În baza art. 82 C. pen., s-a stabilit un termen de încercare de 4 ani și 6 luni, termen compus din durata pedepsei la care se adaugă un interval de 2 ani.

În baza art. 359 C. proc. pen., s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 C. pen., privind revocarea suspendării executării pedepsei.

În baza art. 71 alin. (5) C. pen., s-a dispus suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare.

Pentru a se pronunța astfel prima instanță a reținut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța nr. 96/ P din 9 iulie 2012, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului P.l.A. pentru săvârșirea a două infracțiuni de trafic de influență, fapte prev. de: art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C.pen și de art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C. pen., ambele cu aplic. art. 33 lit. a) C. pen.

Totodată, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului N.A., pentru săvârșirea, în forma complicității a două infracțiuni concurente de trafic de influență, fapte prev. de art. 26 C. pen. rap. la art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C.pen și de art. 26 C. pen. rap. la art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C. pen., ambele cu aplic. art. 33 lit. a) C. pen.

În considerentele actului de sesizare al instanței, s-a reținut că, în intervalul 3 - 14 mai 2012, prevalându-se de calitatea de ofițer de poliție judiciară în cadrul I.J.P. Constanța, S.I.F., inculpatul P.l.A. a pretins de la denunțătorul P.C.F., atât prin intermediul denunțătorului D.F., cât și în mod nemijlocit, remiterea unei importante sume de bani în valută, respectiv inițial a sumei de 10.000 euro, majorată ulterior la 50.000 euro și, în final, negociată la 25.000 euro, în scopul de a interveni pe lângă șefii săi ierarhici, indicați nominal în mod expres, în vederea clasării lucrării diverse înregistrate pe rolul organului de poliție mai sus menționat din 8 mai 2012, care avea ca obiect verificarea activității SC P.G.D.E. SRL Năvodari, societate administrată de către denunțătorul P.C.F.

De asemenea, s-a stabilit că inculpatul P.l.A., în perioada 14 mai - 15 iunie 2012, acționând în mod similar, dar în baza unei rezoluții infracționale distincte, a pretins de la aceiași denunțători remiterea unei alte sume de bani, negociate în final la nivelul a 4.000 euro, în scopul de a interveni pe lângă colega sa de serviciu A.M., ofițer de poliție judiciară în cadrul aceluiași serviciu al I.J.P. Constanța, căreia îi fusese repartizată spre soluționare lucrarea diversă privind verificarea activității SC P.G.D.E. SRL Năvodari, determinând-o pe aceasta să claseze respectiva lucrare, primind la data de 15 iunie 2012, în mod efectiv de la denunțătorul P.C.F. suma de bani pretinsă, găsită asupra sa la aceeași dată, cu ocazia constatării infracțiunii flagrante.

Referitor la inculpatul N.A., s-a reținut că, acesta, în calitate de ofițer de poliție judiciară în cadrul I.J.P. Constanța, S.I.F., în perioada 3 - 14 mai 2012, cât și ulterior, în intervalul 14 mai - 15 iunie 2012, l-a sprijinit pe inculpatul P.l.A. la punerea în executare a două rezoluții infracționale distincte ce au stat la baza săvârșirii de către cel din urmă a infracțiunilor de trafic de influență descrise anterior, în sensul că, a participat, în mod activ la mai multe dintre discuțiile purtate de către inculpatul P.l.A. cu denunțătorii P.C.F. și D.F. și a intervenit direct pe parcursul acestor conversații, pentru a conferi o mai pregnantă aparență de realitate susținerilor colegului său de serviciu, referitoare la pretinsa influență pe care acesta ar fi avut-o asupra șefilor săi ierarhici și. ulterior, asupra ofițerului de poliție A.M., precum și pentru a spori încrederea celor doi denunțători în posibilităților inculpatului de a determina adoptarea unei soluții favorabile de clasare a lucrării diverse ce avea ca obiect activitatea societății comerciale administrate de către primul denunțător.

În mod concret, s-a reliefat că, la data de 11 mai 2012, la sediul D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța, s-au prezentat numiții P.C.F., administrator al SC P.G.D.E. SRL Năvodari, și D.F., administrator al SC D.A.G.P.P. SRL Medgidia, care au adus la cunoștință comiterea unor infracțiuni de corupție de către ofițeri și subofițeri de poliție judiciară din cadrul S.I.F. al I.J.P. Constanța.

S-a evidențiat că, în perioada martie - aprilie 2012, SC P.G.D.E. SRL Năvodari, al cărei administrator este numitul P.C.F., a participat și a fost desemnată drept câștigătoare a unei licitații publice organizate de către Primăria Orașului Murfatlar, Jud. Constanța, licitație având ca obiect atribuirea lucrărilor de modernizare a unor străzi din această localitate, în cadrul unui proiect finanțat din fonduri europene.

La data de 3 mai 2012, anterior semnării contractului de execuție lucrări între societatea menționată și autoritatea publică contractantă, la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari s-au deplasat mai mulți lucrători de poliție din cadrul S.I.F. și al Serviciului Criminalistic ale I.J.P. Constanța, constituiți în două echipe, în vederea efectuării unor verificări cu privire la documentele în baza cărora societatea mai sus menționată ar fi executat lucrări de asfaltare și ar fi încasat sume de bani de la autoritatea contractantă.

Verificările de la sediul SC P.G.D.E. SRL au fost extinse, din dispoziția comisarului șef de poliție P.G., la Primăria Orașului Murfatlar, în acel loc deplasându-se o echipă de control, formată din inspectorul principal P.I.A., subinspectorul M.A. și agentul șef principal N.T., precum și alți lucrători din cadrul Serviciului Criminalistic al I.J.P. Constanța, pentru a verifica concomitent documentele referitoare la aceleași aspecte.

La acest moment, s-a explicat de numitul P.C.F. că nu fusese încă semnat procesul - verbal de execuție a lucrărilor și că, în consecință, nu este în măsură să prezinte documentele solicitate.

După plecarea persoanelor mai sus menționate, la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari au rămas lucrătorii de poliție A.M. și F.D., din cadrul S.I.F., care au întocmit un proces - verbal de control, în cuprinsul căruia au menționat atât aspectele comunicate verbal de către administratorul firmei verificate, cât și predarea de către acesta din urmă a mai multor înscrisuri ce-i fuseseră solicitate în mod expres.

În același timp, Ia sediul Primăriei Orașului Murfatlar, în absența primarului, echipa de control a luat legătura cu denunțătorul D.F., administrator al SC D.A.G.P.P. SRL Medgidia, firmă care asigura asistența tehnică a proiectului menționat, căruia i s-a solicitat să prezinte documentația de licitație referitoare la oferta tehnică și financiară formulate de SC P.G.D.E. SRL Năvodari, precum și contractul de execuție lucrări.

Totodată, lucrătorii de poliție din cadrul Serviciului Criminalistic al I.J.P. Constanța au procedat la efectuarea de fotografii judiciare ale mai multor străzi din orașul Murfatlar, întocmind ulterior o planșă fotografică.

Întrucât numitul D.F. îl cunoștea pe inculpatul P.I.A., i-a solicitat acestuia informații în legătură cu obiectivele verificărilor și dacă există vreo posibilitate de rezolvare pe cale amiabilă a situației, ofițerul de poliție comunicându-i că este vorba despre relațiile comerciale dintre Primăria Orașului Năvodari și, respectiv, Primăria Orașului Murfatlar și SC P.G.D.E. SRL Năvodari și, i-a promis că va discuta despre acest subiect cu șeful său de birou, respectiv cu comisarul șef P.G., care este singura persoană în măsură să adopte o decizie.

Referitor la împrejurările în care s-au declanșat aceste controale, s-a stabilit că, în cursul lunii martie 2012, în exercitarea atribuțiilor rezultând din fișa postului, inspectorul de poliție A.M. a întocmit Planul de acțiune pe linia prevenirii, descoperirii și combaterii faptelor ilegale comise în domeniul construcțiilor pe raza Jud. Constanța, plan care, după ce a fost avizat de către șeful S.I.F., comisar șef T.l., și aprobat, pentru inspectorul șef al I.J.P. Constanța, de către adjunctul acestuia din urmă, respectiv de către comisarul șef M.C., a fost înregistrat în data de 30 martie 2012.

În planul de acțiune menționat, s-a prevăzut efectuarea de acțiuni de verificare a respectării dispozițiilor Legii nr. 50/1991 rep., Legii nr. 10/1995 rep., precum și ale Legii nr. 241/2005 de către agenții economici care își desfășoară activitatea în domeniul construcțiilor, respectiv a constructorilor de imobile din Mun. Constanța, de verificare a respectării de către executanții lucrărilor de construcții a prevederilor legale privind munca Ia negru, precum și a respectării reglementărilor legale în vigoare privind realizarea actelor de comerț de către agenții economici care au ca obiect principal de activitate depozitarea și comercializarea materialelor de construcții.

Planul de acțiune prevedea, în mod concret și expres, un număr de zece agenți economici care urma a fi verificați, respectiv SC D.S.C. SRL Constanța, SC A. SA Cernavodă, SC P.G.D.E. SRL Năvodari, SC M.S.S.C. SRL Constanța, SC F.T. SRL Constanța, SC I.C. SRL Constanța, SC R.T.I. SRL Eforie Sud, SC O.C. SRL Schitu, SC K. SRL Tuzla și SC C. SRL Constanța.

Rezultatele verificărilor întreprinse la data de 3 mai 2012 au fost materializate în două procese - verbale, care, însoțite de documentele predate de către reprezentanții celor două entități menționate, au fost înregistrate în evidențele I.J.P. Constanța - S.I.F. ca lucrare cu caracter divers, sub nr. 54874 din 8 mai 2012, pe baza propunerii formulate de către inspectorul de poliție A.M., căreia i-a și fost repartizată spre soluționare.

În aceste împrejurări, în seara de 3 mai 2012, denunțătorul D.F. a fost contactat telefonic de către inculpatul P.l.A., care i-a comunicat faptul că, în urma discuțiilor purtate cu șeful său, comisarul șef P.G., problema poate fi rezolvată favorabil, stabilind să se întâlnească în ziua următoare pentru a-i transmite mai multe detalii.

Conform înțelegerii, în ziua de 4 mai 2012, la solicitarea inculpatului P.l.A., numitul D.F. s-a întâlnit cu acesta pe terasa restaurantului Z. din Mun. Constanța, ocazie cu care, inculpatul i-a descris denunțătorului consecințele nefavorabile la care s-ar putea expune întregul proiect finanțat din fonduri europene și, implicit, activitatea sa, în situația în care atât acesta, cât și numitul P.C.F. nu vor „colabora” cu comisarul șef P.G.

Aspectele relatate au fost comunicate de către denunțătorul D.F. numitului P.C.F., acesta din urmă manifestându-și disponibilitatea de a „colabora” cu organele de poliție și chiar de a oferi o sumă de bani într-un cuantum rezonabil, întrucât, potrivit propriilor afirmații, atitudinea adoptată de către lucrătorii de poliție cu ocazia controlului efectuat la SC P.G.D.E. SRL Năvodari în ziua de 3 mai 2012 îi sugerase faptul că aceștia urmăresc să primească din partea sa „o atenție”.

În acest context, în seara de 7 mai 2012, în jurul orei 21:00, la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari au sosit numitul D.F. și inculpatul P.l.A., acesta din urmă, ca răspuns la întrebarea martorei P.E., soția denunțătorului P.C.F., afirmând că acțiunile de verificare întreprinse de lucrătorii de poliție din cadrul S.I.F. la SC P.G.D.E. SRL Năvodari nu vizează, în realitate, această societate comercială și că, în consecință, denunțătorul poate sta liniștit, întrucât nu va avea probleme, situația sa datorându-se faptului că „a fost prins la mijloc”.

În continuare, inculpatul P.l.A. și numiții P.C.F. și D.F. s-au deplasat la restaurantul S.L. din stațiunea Mamaia, unde, inculpatul, i-a comunicat numitului P.C.F. faptul că, a doua zi, va avea loc un nou control la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari, și, la solicitarea celor doi denunțători acesta promițând că va participa personal la efectuarea verificării.

De asemenea, inculpatul a dat asigurări numitului P.C.F. că nu va exista nici o problemă în ceea ce-l privește și că, cel mai probabil, „dosarul” va fi închis, sugerându-i, totodată, că, în schimb, va trebui să fie „pregătit” pentru încheierea verificărilor, întrucât aceasta este pretenția șefului său, comisar șef P.G., numitul P.C.F. precizând că, este dispus să remită respectivului ofițer de poliție o sumă modică, cuantificată, la solicitarea inculpatului P.l.A., la nivelul a 5.000 lei.

În ziua de 8 mai 2012, conform celor comunicate de către inculpat, la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari s-au efectuat verificări suplimentare, realizându-se o inventariere a bunurilor imobile, a autovehiculelor și utilajelor aflate în patrimoniul societății, s-au ridicat copii ale actelor de proprietate, din echipa de polițiști care s-a deplasat Ia fața locului făcând parte, potrivit înțelegerii prestabilite, și inculpatul P.l.A.

În cursul controlului, având în vedere conversația din seara precedentă, numitul P.C.F. l-a întrebat pe inculpat dacă este de acord să-i remită suma de 5.000 lei propusă, inculpatul precizând, referitor la cuantum, că urmează a se consulta cu comisarul șef P.G. și că-i va transmite denunțătorului pretenția concretă a șefului său.

În consecință, la data de 9 mai 2012, în jurul orei 10:00, numitul D.F. s-a întâlnit din nou cu inculpatul P.l.A., în Constanța, în clubul X, unde, i s-a pus în vedere numitului D.F. să-i transmită numitului P.C.F., din partea comisarului șef P.G., pretenția privind remiterea cu titlu de mită a sumei de 10.000 euro, în caz contrar șeful său urmând să furnizeze presei informații privind presupusele afaceri nelegale derulate de SC P.G.D.E. SRL Năvodari în colaborare cu Primăria Orașului Năvodari, situație ce ar fi adus un important prejudiciu de imagine celor două entități juridice, cu mențiunea că, numitul D.F. s-a conformat solicitării.

În aceiași zi, în jurul orei 18:00, cu ocazia unei noi întâlniri solicitate în mod expres de către inculpat, numitului D.F. i s-a comunicat de lucrătorul de poliție faptul că șeful acestuia, P.G., pretinde să primească de la P.C.F., de la primarul în exercițiu al orașului Năvodari, M.N., și de la primarul în exercițiu al orașului Murfatlar, C.G., suma de 50.000 euro, sumă care urma a fi împărțită de către comisarul șef P.G. cu șeful S.I.F. comisar șef L.I., și cu unul dintre cei doi adjuncți ai șefului I.J.P. Constanța și care trebuia remisă de către denunțători chiar în sediul I.J.P. Constanța, solicitare care a fost transmisă de numitul D.F., denunțătorului P.C.F.

La data de 11 mai 2012, în jurul orei 12:00, a avut loc o întâlnire, în incinta restaurantului S.L. din Mamaia, între denunțătorii D.F., P.C.F. și inculpatul P.l.A., la care a participat și inculpatul N.A., inspector de poliție în cadrul S.I.F. al I.J.P. Constanța, coleg de serviciu și prieten cu inculpatul, acesta din urmă prezentându-l celor doi denunțători ca fiind „fratele” său, care „cunoaște speța”, asigurându-i astfel că pot discuta nestingheriți.

În aceste împrejurări, numitul P.C.F. a luat cunoștință, în mod nemijlocit, de la inculpatul P.l.A., despre cuantumul sumei de bani ce-i era pretinsă cu titlu de mită, denunțătorul, precizându-i că nu se află în posesia unei astfel de sume, și a propus să ofere o sumă inferioară, respectiv 25.000 - 30.000 euro, și arătând că, nu este în măsură să se angajeze în numele primarilor orașelor Năvodari și Murfatlar.

În această situație, ambii inculpați au afirmat că vor transmite oferta comisarului șef P.G. și că, în opinia lor, suma propusă este rezonabilă din punct de vedere al cuantumului, inculpatul N.A. oferindu-se ca, în acel moment, să-l contacteze telefonic pe comisarul șef P.G., despre care cei doi polițiști susțineau că se află în acel moment la București, pentru a-i comunica oferta denunțătorului și a-i solicita să revină neîntârziat la Constanța pentru a primi banii.

La solicitarea expresă a denunțătorului P.C.F., inculpații au promis că vor încerca să-i intermedieze o întâlnire nemijlocită cu șefii lor ierarhici, în mod concret cu comisarii șefi T.l. și P.G., la sediul I.J.P. Constanța, drept garanție a faptului că cel dintâi nu va mai avea probleme după remiterea sumei de bani pretinse cu titlu de mită, însă și-au exprimat îndoiala cu privire la faptul că cei doi ofițeri vor accepta să primească banii în mod direct de la denunțător.

Totodată, s-a convenit ca răspunsul pe care îl va da ofițerul de poliție P.G. cu privire la oferta formulată de către numitul P.C.F. să le fie comunicat neîntârziat, telefonic, de către inculpatul P.l.A. celor doi denunțători, urmând a fi stabilite apoi în mod concret detalii cu privire la data și locul predării sumei de bani pretinse cu titlu de mită.

După întâlnirea desfășurată în circumstanțele expuse anterior, numiții P.C.F. și D.F. s-au prezentat la sediul D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța, unde au formulat oral denunțuri în legătură cu faptele de corupție săvârșite de către ofițerii de poliție din cadrul I.J.P. Constanța, S.I.F., denunțuri ce au fost consemnate în cuprinsul unui proces-verbal.

Denunțătorul D.F. a pus la dispoziția organelor de urmărire penală telefonul mobil marca S.G., pe care îl utilizează, și s-a procedat la verificarea datelor stocate în memoria acestuia, rezultatul verificării fiind consemnat în cuprinsul unui proces - verbal, după cum urmează:

„Comunicările cu numitul P.l.A., înregistrate în agenda telefonică sub titlul „P. E. C.”, ce corespunde numărului de apel la data de 3 mai 2012: apeluri inițiate - orele: 16:58, 16:58, 16:59, 16:59; apeluri respinse - orele 13:37 și 13:38; apeluri primite - orele 17:02, 17:17; la data de 5 mai 2012: apeluri primite - 9:46; la data de 7 mai 2012: apeluri primite - 14:05; apeluri inițiate - 15:22, 18:36; apeluri respinse - 18:03; SMS transmise: - 15:44 „La 6.00 intru la ore. Am un curs important pe seismica construcțiilor.” - 15:54 „Intru la curs. Ne vedem peste o oră și 45 min. OK” la data de 8 mai 2012: apeluri primite - 10:35; la data de 9 mai 2012: apeluri primite: 12:27, 13:28, 18:54; 19:05; apeluri inițiate: 12:37, 14:26; la data de 10 mai 2012: apeluri primite: 7:46, 12:54, 17:30, 19:36; apeluri inițiate: 16:32; la data de 11 mai 2012: apeluri inițiate: 9:52, 9:54, 12:55, 14:44, 17:56, 17:57; SMS trimise: - 11:16: „Am ajuns la Land.” 12:58: „Ii sunt dator, cândva mi-a salvat viața. Fii lângă el. OK”.

„Comunicările cu P.C.F., ce utilizează numărul de apel X la data de 3 mai 2012: apeluri inițiate - orele: 13:34, 17:18, 18:18; apeluri respinse - orele 13:31; apeluri primite - orele 8:02, 17:34, 17:17, 19:36, 20:03; la data de 4 mai 2012: apeluri primite - orele 7:33, 12:30, 15:32, 18:13; la data de 5 mai 2012: apeluri primite - orele 18:13; la data de 7 mai 2012: apeluri primite- orele 7:54, 12:23, 18:58; apeluri inițiate - orele: 12:01, 13:39, 17:12, 20:16, 22:01; la data de 8 mai 2012: apeluri inițiate -orele: 9:01, 10:36, 16:22, 18:44, 20:56; apeluri nepreluate - orele 19:48, 20:45; apeluri primite - orele 16:36, 17:31, 19:49,22:45; la data de 9 mai 2012: apeluri primite - orele 7:55, 11:58, 19:58; apeluri inițiate - orele: 14:46, 19:34;

SMS trimis - orele 19:45: „Apar lucruri f interesante, chiar senzaționale”; la data de 10 mai 2012; apeluri primite - orele 10:20; apeluri inițiate - orele: 9:36, 12:55, 16:53; apeluri respinse - orele 8:41; SMS trimis - orele 9:37: „Eram într-o discuție, scuze”; orele 11:11: „Mai întârzii o oră. Scuze”; la data de 11 mai 2012: apeluri primite - orele 8:29, 14:21, 14:30; apeluri inițiate - orele: 9:07, 15:49; apeluri respinse - orele 9:05.

S-a reliefat că, ora setată pe telefonul verificat corespunde cu ora de iarnă, fiind decalată cu o oră, astfel că orele consemnate în procesul - verbal sunt, de asemenea, decalate cu o oră în minus față de timpul real la care au fost purtate convorbirile”.

În acest context, prin ordonanța nr. 96/ P din data de 11 mai 2012, ora 15:30, s-a dispus cu titlu provizoriu, interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de denunțători și ofițerul de poliție P.l., precum și interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicărilor în mediu ambiental, purtate de denunțătorii P.C.F. și D.F. cu ofițerul de poliție P.l. și cu alți lucrători din cadrul I.J.P. Constanța, cărora le va fi remisă cu titlu de mită o anumită sumă de bani, precum și cu orice alte persoane care ar putea fi prezente la aceste întâlniri.

Prin încheierea nr. 3/ P din 13 mai 2012, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, în Dosarul nr. 646/36/2012, s-a dispus confirmarea legalității și temeiniciei ordonanței nr. 96/ P din data de 11 mai 2012, ora 15:30, a D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța, precum și prelungirea cu 28 zile a perioadei autorizării acelorași activități procedurale, în intervalul 13 mai 2012, ora 17:00 -9 iunie 2012, ora 17:00, fiind emisă în acest sens autorizația nr. 2 din 13 mai 2012.

În baza încheierii nr. 4/ P din 8 iunie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în Dosar nr. 646/36/2012, s-a dispus reînnoirea autorizației nr. 2, pe o perioadă de 30 zile, în intervalul 9 iunie 2012, ora 17:00 - 8 iulie 2012, ora 17:00.^

În baza aceleiași încheieri a fost emisă de către Curtea de Apel Constanța autorizația nr. 3 din 8 iunie 2012privind interceptarea și înregistrarea, pe suport magnetic sau pe orice alt tip de suport, a convorbirilor și comunicărilor purtate la/de la alte două posturi telefonice identificate pe parcursul urmăririi penale ca fiind utilizate de către ofițerul de poliție P.l., pentru o perioadă de 30 zile, în intervalul 9 iunie 2012 - 8 iulie 2012.

Totodată, prin încheierea nr. 4/ P din 8 iunie 2012 a Curții de Apel Constanța, a fost confirmată legalitatea și temeinicia ordonanței nr. 96/ P din data de 7 iunie 2012, ora 11:30 a D N A  - Serviciul Teritorial Constanța și s-a dispus autorizarea pe mai departe, pentru o perioadă de 28 zile, în intervalul 9 iunie 2012 - 6 iulie 2012, cu privire la înregistrarea audio și video, pe suport magnetic sau pe orice alt tip de suport, a convorbirilor și comunicărilor purtate în mediu ambiental la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari de către ofițerul de poliție P.l.A. și orice alți lucrători de poliție din cadrul I.J.P. Constanța, S.I.F.

La data de 11 mai 2012, între denunțătorul D.F. și inculpatul P.l.A. au fost purtate mai multe discuții telefonice, inculpatul comunicându-i faptul că a vorbit doar cu unul dintre șefii săi, celălalt, respectiv comisarul șef P.G., fiind plecat din localitate, și că a fost acceptată suma de 25.000 euro, indicată codificat „doi stupi jumate”.

Totodată, la insistențele celor doi denunțători, inculpatul P.l.A. i-a asigurat că, după remiterea cu titlu de mită a sumei convenite, vor fi rezolvate toate problemele numitului P.C.F., urmând ca șefii săi să se ocupe de celelalte persoane (primarii orașelor Năvodari și Murfatlar), cărora denunțătorul ar fi trebuit să le transmită solicitarea de mită.

În acest sens, se face trimitere la conținutul convorbirii telefonice purtate la data de 11 mai 2012, ora 18:58:34, între denunțătorul D.F. și inculpat.

P.I.A. - Ai auzit? Am vorbit într-o parte, mai am într-o parte! O parte a zis „da”, mai tre' și ailantă „da”! Dup-aia gata!

D.F. - Păi, asta vroiam, mă, să vorbesc cu tine!

P.I.A. - Da!

D.F. - Să-mi spui și mie, să mă liniștesc și eu!

P.I.A. - Da, da, da! Da, în principiu da! Și acesta, iar pentru ăilanți, bulangiii ăilanți doi, a zis: „Bă,e treaba noastră pentru ăilanții!”

D.F. - Pentru ăilanții? Da, mă, da! E cum am discutat!

P.EA. - Da! Exact cum am discutat, așa am pus problema! Da!

D.F. - Că, dacă au ceva cu ei.

P.I.A- Da! vezi, ce a zis, ce a zis.ce a zis băiat' ăla, așa să fie, tată!

D.F. - Așa este, mă! Acum, cât e, ca să știe cât să scoată, o sută, două.

P.I.A. - Da, tată!

D.F. - Doi stupi sau trei stupi?

P.I.A- Doi jumate!

D.F. - Doi jumate? Doi jumate!

D.F. - Ok! Păi, nu, ca să știu, că el era încurcat, de trei sau de doi jumate și nu știa cât!

P.I.A.- Da! Nu, tată, da? Ce-am zis, aia am zis, da!

P.I.A. - Ce să te mai liniștesc, mă, că aia e! Eu te sun, dacă e, atuncea și ne vedem în oraș.

D.F. - Bine! Păi, asta vreau să știu, că mai mi-ai zis că, credeam că ai vorbit cu amândoi!

P.I.A. - Nu, că unu' e plecat!

În aceiași zi, la ora 20:39:32, inculpatul P.I.A. l-a contactat telefonic pe numitul D.F., acesta comunicându-i inculpatului că i-a transmis denunțătorului P.C.F. acceptul privind remiterea cu titlu de mită a sumei de 25.000 euro și stabilind totodată să se întâlnească în cursul aceleiași seri:

P.I.A. - Pe unde ești, zic?

D.F. - Mă, eu o să vin, mai trec puțin pe la Tuzla, o să vin dinspre Tuzla cu. cu mașina de la primărie, o să vin la Constanța și vreau să mă retrag spre casă. Vroiam să-ți spun că am vorbit cu, cu F., este ok!

P.I.A. - Da!

D.F. - l-am comunicat 2,5. este super bine!

P.I.A. - Da, da!

D.F. - E încântat! Omu', ce să zic, s-a mai eliberat puțin că ai venit, ai venit cu ceva ferm și, e OK!

P.I.A. - Da, da, mă! Da, mă, da!

P.I.A - Da! Când ai tu timp! Când ajungi pe Mamaia.

D.F.  Fă-ți timp.

P.I.A- Când ajungi pe Mamaia, la Hotel R., mă suni!

D.F. - Deci în Mamaia, la Hotel R.. E foarte bine, pentru că mergem undeva, vine și el dinspre Năvodari să îi spui ce trebuie să, să se întâmple și.

P.I.A.- Da, mă!

La aceiași dată, în jurul orei 21:30, denunțătorul D.F. s-a întâlnit cu inculpatul P.I.A., care se afla la sediul SC B.C. SRL Constanța, aparținând martorului G.S., respectiv în zona Hotelului R. din Mun. Constanța, iar, la ora 21:53:47, l-a contactat telefonic pe numitul P.C.F. și i-a comunicat că ofițerul de poliție îi transmite că trebuie să stea liniștit, „că e totul OK” și, pentru a-l convinge de acest fapt, sus-numitul i-a înmânat telefonul său mobil inculpatului P.I. pentru a discuta personal cu denunțătorul P.C.F., între cei doi având loc următorul dialog:

„P.I.A.- Tati, stai liniștit, eu am vorbit acolo, i-am zis: „Domnule, n-are nicio vină omul acesta pentru certurile și scandalurile care sunt. A zis că-și bagă în ea de lucrare, nici nu mai face nimic, și cu asta basta, n-are nicio vină”. Ăstalaltu' zice: „Păi cum, mă, n-a început?” „N-a început, domnule, nimica, și cu asta basta. El a spus chestia asta, a zis „domnule, eu nu vreau să mă amestec nici cu ăia, nici cu ăia, nu am nicio treabă, eu sunt un simplu constructor, și cu asta basta. Eu am de pus pe masă asta, și cu asta basta”.

P.C.F.- Cu banii. auzi.

P.I.A.- „E prietenul meu, el vrea să facă asta ca să se închidă tot ce e, și cu asta basta. Asta pune el pe masă și asta zice el. Dacă e așa, bine, dacă nu.”

PC.F.- A, deci a rămas să-i dăm 25 de mii și gata.

P.I.A- A rămas așa, și cu asta basta.

P.C.F.- Și se șterge tot? Adică, se șterge tot!

P.I.A. - Da, tată.

P.C.F.- Oricum, se înțelege foarte clar că n-a fost nicio vină și că totul e corect, nu?

P.I.A. -Da, da, stai liniștit.

P.C.F.- Băi, nevastă-mea trebuie să nască, eu. aleargă pe partea ai, aleargă după bani, fa rost de bani, împrumută-te, înnebunește, ia-o încotro, îi acceptă, nu-i acceptă. Dacă spuneai „nu, mai mult”, nu știam de unde s-o iau, ce să dau.

P.I.A. - Da, da, da, așa ai spus, așa am spus și eu mai departe, și cu asta basta.”Da, domnule, nu-i nicio problemă, da!”

P.C.F.- Deci, se termină dosarul meu, totul este perfect, înseamnă că rămânem prieteni pe viitor, dac-o fi vreodată ceva, nu?

P.I.A. - Gata, nu mai vorbim.”

La data de 12 mai 2012, ora 12:00:06, denunțătorul D.F. l-a contactat telefonic pe inculpatul P.I.A. și, pe parcursul discuției purtate, i-a dat de înțeles că numitul P.C.F. se află în posesia sumei de bani pretinse cu titlu de mită, ofițerul de poliție răspunzându-i că trebuie să aștepte până luni (14 mai 2012) pentru rezolvarea problemelor discutate:

D.F.- Măi, vroiam să-ți spun că e OK.

P.I.A.- Da.

D.F.- Și s-a umplut borcanul.

P.I.A.- Da.

D.F. - Și așteptăm.

P.I.A.- Până luni. Până luni, da?

În dimineața zilei de 14 mai 2012, în două rânduri, respectiv la orele 9:02 și 09:10, numitul D.F. a fost sunat pe telefonul mobil de către inculpatul P.l.A., care i-a cerut inițial să se întâlnească de îndată la sediul I.J.P. Constanța, iar, ulterior, i-a reproșat că a întârziat, solicitându-i, de asemenea, să se deplaseze neîntârziat, împreună cu numitul P.C.F., la locul indicat, unde acesta îi va aștepta, precizându-i că a venit special la serviciu în acest scop, deși, oficial, se afla în concediu de odihnă.

În această situație, denunțătorii P.C.F. și D.F. s-au prezentat la sediul D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța, unde celui dintâi i-a fost instalat echipament tehnic de înregistrare audio - video și i-a fost înmânată suma de 25.000 euro, pe care el însuși o procurase, compusă din bancnote ale căror serii fuseseră în prealabil consemnate într-un proces -verbal de către organele de urmărire penală.

În timp ce sus-numiții se aflau ia sediul D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța, respectiv în jurul orei 9:40, D.F. a fost din nou contactat telefonic de către inculpatul P.l.A., care i-a comunicat un alt loc de întâlnire, respectiv la restaurantul chinezesc din zona C.C. din Constanța.

S-a stabilit faptul că schimbarea de către inculpat a locului de întâlnire cu denunțătorii s-a datorat împrejurării că acesta fusese admonestat și i se interzisese de către comisarul șef P.G. să se mai deplaseze la firma denunțătorului P.C.F. și să mai invoce în orice context numele său.

A rezultat că, după ce i s-a transmis de către inculpatul P.l.A. pretinsa solicitare a ofițerilor cu funcții de conducere privind remiterea cu titlu de mită a sumei de 50.000 euro, la constituirea căreia ar fi trebuit să contribuie și primarii localităților Năvodari și Murfatlar, numitul P.C.F. a luat legătura cu martorul M.N., primarul orașului Năvodari, și i-a comunicat pretențiile lucrătorilor de poliție, care, l-a contactat telefonic pe comisarul șef P.G. și i-a reproșat maniera în care acționau lucrătorii de poliție din subordinea sa, pe care o considera ca fiind abuzivă.

Faptul că, urmare intervenției martorului M.N., inculpatul P.l.A. a avut o discuție cu șeful său de birou, în urma căreia a adoptat o altă conduită în raporturile cu denunțătorii, reiese, de asemenea, atât din afirmațiile făcute pe parcursul mai multor discuții purtate în mediu ambiental, discuții înregistrate autorizat, cât și din declarațiile martorilor A.M. și F.D., lucrători de poliție în cadrul S.I.F. al I.J.P. Constanța, potrivit cărora, în rândul colegilor inculpatului a circulat un zvon privind interdicția comunicată acestuia de către comisarul șef P.G. de a se mai deplasa la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari.

S-a apreciat că, în același sens este și conținutul convorbirii telefonice purtate în dimineața de 14 mai 2012, la ora 9:54:22, între inculpații P.l.A. și N.A., astfel:

P.I.A. - Alo?

N.A. - Da.

P.I.A. - De ce era, mă, crizat?

N.A.- Aaaa ! Nu știu, mi-a zis, a zis: „Băi, zi-i Iu' ăla să nu se mai ducă pă nicăieri, în p\*\*a mea.

P.I.A.- Da.

N.A. - .Să stea în banca lui. P.I.A., da.

N.A. - Și să nu mai folosească numele meu pe nicăieri, că se lovește la celălalt cap

(neinteligibil).

P.I.A.- Aaaa! Bine, gata, gata, gata, gata, am înțeles, am înțeles.

N.A. - Bine, pa, pa.

După ce denunțătorul D.F. a purtat cu inculpatul discuția telefonică în cursul căreia i s-a comunicat de către acesta din urmă un alt loc de întâlnire decât cel convenit inițial, cel dintâi a plecat singur la întâlnire, dar, constatând că restaurantul chinezesc era închis, la ora 10:01 l-a apelat pe inculpatul P.l.A. și i-a adus la cunoștință acest aspect, sus-numitul solicitându-i să caute un alt local în zona respectivă.

Ca atare, la ora 10:07, denunțătorul D.F. l-a contactat telefonic pe inculpatul P.l.A. și i-a comunicat că este deschis restaurantul R. din aceeași zonă, convenind să se întâlnească în acest local, aspect pe care i l-a transmis telefonic și numitului P.C.F.

În jurul orei 10:30, cei trei s-au întâlnit în incinta restaurantului R. din zona C.C. din Constanța, iar, pe cursul discuțiilor purtate cu acest prilej, care au fost înregistrate de către numitul P.C.F., inculpatul P.l.A. le-a comunicat interlocutorilor faptul că șefii săi s-au răzgândit și nu mai doresc să primească nicio sumă de bani, întrucât au existat niște intervenții din exterior pe lângă șeful biroului, șeful serviciului și adjunctul I.J.P. Constanța, aceste intervenții sau presiuni fiind în favoarea numitului P.C.F.

Totodată, pe parcursul discuției purtate, inculpatul P.l.A. l-a asigurat pe numitul P.C.F. despre faptul că, având în vedere schimbarea de atitudine a șefilor săi, nu trebuie să-și mai facă griji cu privire la nicio posibilă consecință negativă a verificărilor ce fuseseră declanșate la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari și nici cu privire la modul de soluționare a lucrării diverse având acest obiect.

De asemenea, P.I.A. i-a sugerat lui P.C.F. ca, la finalizarea acestei lucrări, aflate în lucru la colega sa A.M. și în care urma a fi adoptată o soluție de clasare, să ofere o anumită sumă de bani, respect 500 sau 1.000 euro, atât polițistei mai sus menționate, cât și sie însuși.

S-a precizat de inculpatul P.I.A. că, probabil, finalizarea lucrării va fi în 2 sau 3 săptămâni, interval în care el personal se va afla în concediu de odihnă, iar, la reluarea activității, se va ocupa de rezolvarea problemei, împreună cu colega sa, A.M.

Ospătara - V-ați lăsat aici telefoanele. (pe masa alăturată)

P.I.A. - Da, da, lăsați-le acolo, doamnă. Rezervăm masa pentru prieteni. M-am dus, (neinteligibil) și am vorbit și cu ăla, și cu ăla. Zic: „Băi, uite-așa, așa, așa.” „Da, domne', nicio problemă.” Doar dădea din cap, așa. „Bun, zic, măi, mă duc să vorbesc cu ăla sau nu mă duc?” „Mda, du-te, vezi tu”. Și după ce am ajuns la notariat, am fost să legalizez un act, ca să-i trag gazele, știi, și, dup-aia, mă sună T. T. mă sună și zice: „Mă, vezi că m-a sunat unul dintre șefi și a zis să-ți vezi de treaba ta și cu asta basta”. Și a zis să-mi văd de treaba mea, să nu mă mai duc nicăieri, înțelegi? Dar eu am apucat să vorbesc cu vol. Bine, mă, și cu asta basta, ce să vă zic? Las-o așa, vezi-ți de treabă, nu știu ce vâlvă s-a făcut pe acolo, ce, cum, ce? A, nu știu, nu cunosc, așa dar nu mai e nimeni interesat de nicio speță, de nicio treabă, înțelegi? Deci, n-am nicio treabă. Nu știu ce vâlvă s-a făcut. Cred că mie mi-au zis așa, după aia s-au sucit.

P.C.F. - Măi, I., eu am banii la mine, măi, tată, să dau banii, să dau tot. Că, de asta zic, m-am dat peste cap, m-am.

P.I.A. - Că eu i-am zis Iu' ăsta de dimineață: „Măi, vino încoace, că eu i-am zis băiatului să vină să vorbească și el, să asta, să vadă.”

P.C.F. - Hai, că abia te aud. Mai zi mai tare, te rog, că abia te aud.

P.I.A. - Zic, i-am zis să vină și el, să aibă garanția că.

P.C.F.- A, că nu-i dau?

P.I.A. - Că nu e nicio treabă. Oricum are banii. „Nu, zice, nici să nu auzim de asta. Ce, el n-are încredere în tine? Ai vorbit cu noi un lucru.” Zic: „Domne', a zis că vrea și el să vadă, să fie sigur că ce face, aia e!” Și ăsta zice, P. zice: „Măi, ai semnat în numele meu, nu știu ce?” Alalatul: „Du-te, că ai vorbit cu alalatul.” „Da”. „Păi, hai, vezi ce faci?” (neinteligibil) am venit special pentru chestia asta.

P.C.F. - Măi, I., mi-ai dat o mare relaxare, ca să zic așa. M-ai blocat total. Să înțeleg că?

P.I.A. - Și așa că las-o așa, las-o așa. Lucrarea e la colega mea. Eu am vorbit cu ea, înțelegi? Și i-am zis așa: „Măi, ține lucrarea, vezi, ușor, ușor, ușor. Așa, oricum mai e puțin încă ceva de scris, nu semna nicio hârtie.”

P.C.F. - Păi, să-mi dea și mie un răspuns, ceva, să.

P.I.A. - Ascultă-mă puțin. Mai las-o vreo lună de zile, că am zis să nu mai spună la nimeni, ești primul meu dosar penal. Am vrut să-l înregistrez la. Și nu s-a mai înregistrat. Fiindcă fata asta tot a fost plecată. Stai așa, stai așa, nu s-a mai (neinteligibil) nimeni pe chestia asta, știi?

P.C.F.- Aha.

P.I.A. - La niciun (neinteligibil). V-ați luat liber, înțelegi? Și vezi ce zice.

Dacă ne cheamă cineva de mână, dacă (neinteligibil), dacă nu, nu. Și la sfârșit.

D.F. - Mie mi se pare prea.

P.I.A.- Și la sfârșit, când o să se claseze lucrarea, peste o săptămână, două, trei, vorbim cu ea, facem o chetă, și asta este.

P.C.F.- Măi, tu ești nebun?

D.F. - Măi, să nu facă vreo cheie, măi I., măi.

P.I.A.- Nu se face nicio cheie. Totul este vorba numai de, e vorba numai de cacialmale și de băgat vrăjeli și de aruncat fitile, și acuma s-a făcut clica mare și sunt și eu acolo. Unii poate se feresc de mine, unii poate nu. Unii zic: „De ce l-ați băgat pe bidiviul ăsta în joc, acolo.? Stai așa. Dacă ăsta mănâncă borș la ăialalți?” Ăialalții zic: „Stai că ăsta nu mănâncă' îl, știi? Și s-a făcut o clică din asta, așa, și fiecare acuma a zis „pas” și toată lumea.

P.C.F. - Auzi, dar tu cu cine ai vorbit inițial de cerut bani și astea?

P.I.A. - Cu șefii toți. Cu șeful meu de serviciu.

P.C.F.- Cine, T.?

P.I.A. – T., da. – T. și cu P.

P.I.A. - Nu mai vorbi, las-o așa. Faci. Iți vezi de treabă, și cu asta basta. Las-o așa. I-am zis: „Mă, omul a zis că-și bagă picioarele în ea de lucrare”. I-am zis și la unul, și la altul. „El n-a început lucrarea aia. (neinteligibil) de-al lui.” I-am zis și la unul, și la altul. „Păi, stai mă, că s-a început.” „Nu s-a început domne', nimica, zic, a zis că el poate să facă altă licitație, că el are alte lucrări” zic, știi? Și eu i-am zis, domne zice. Bine, eu m-am dus la ăsta, ăsta zice: „Vorbește cu șefu'„. M-am dus la ălalaltu zice: „Dă-i și tu drumu' acolo, vezi, fă și tu rost de bani”. Dar nici unul să zică: „Adu-l, măi, pe băiatul să-i zic eu.” Aia era o lucrare care urma să se claseze, să o claseze fata asta, știi? După ce se făcea așa, trebuia să-i spun eu Iu' aia: „Măi, dă-i și lui (neinteligibil)”, știi? Aia e o diversă, aia se pune la mapă peste două săptămâni, când se strâng hârtiile, așa, și ei le semnează pe toate și nu vede când semnează. Ai înțeles? Bam, bam, bam, și la revedere. Așa că (râde). Așa că stați liniștiți, mergeți pe mâna mea că

P.C.F. - Să-ți dea (neinteligibil)

P.I.A. - Stați liniștiți, mergi pe mâna mea, că s-a făcut asta și mergi pe mâna mea, că aia se duce lucrarea aia, știi? E acolo și o să vezi cum o să o claseze fata. Când s-a clasat, o să-ți zic: „Florine, vino tată, așa, să-ți arăt cum scrie Clasată”, și atuncea o să te bufnească râsul. Ține banii liniștit la tine și stai liniștit.

D.F. - Să nu folosească informația.

P.I.A.- N-o să pățească nimic. (neinteligibil). acolo era și acum, eram și eu la mijloc acolo și: „Stai așa, ce-ai făcut cu ăsta că nu știu ce.” Și am vorbit cu ei dimineață și după aia am intrat în ședință și am stat vreo 40 de minute și, după aia, când am plecat eu, m-a sunat T., zice: „Vezi. că a zis ăla”.

P.C.F. – T., care T.?

P.I.A. - Prietenul care am venit cu el la masă.

P.C.F. - Aa, cu tatuaj aicea?

P.I.A. - Da.

P.C.F. - Am zis că-i fratele tău pe bune, ăla.

P.I.A. - Zice: „Frate, zice (neinteligibil) treabă, nu știu ce.” Cred că s-au cârâit cine știe cum, ce-a zis: „Bă, ăla a zis atâta, nu i-au dat, ăla a zis nu știu cum Ia mai dă-i în p\*\*a mea.” Nu știu ce-a fost acolo cu M., cu ca să le vină așa trunchiate vorbele, știi, aiurea, aiurea, aiurea și dacă pui botul înainte, te duci pe p\*\*ă. Și i-am zis Iu' Florin, când l-am văzut, că s-a ajuns la chestia asta așa. Știi că ți-am zis atunci: „Ori lăsăm așa și mergem la (neinteligibil) și mergem la.

D.F. - înseamnă că meritul e al tău în toată treaba asta.

P.I.A.- Normal, păi când mă întorc eu din concediu (neinteligibil).

P.C.F. - Cât stai în concediu?

P.I.A. - Trei săptămâni.

P.C.F. - Aaa, stai o grămadă.

P.I.A. - Tu îți dai drumul frumos la treabă.

P.C.F. - Mă, da' nu vine nimeni, mă, în trei săptămâni? Nu se răzgândesc mâine să sune sau poate să te scoată pe tine, să mă cheme pe mine?

P.I.A. - Dacă mă sună pe mine cineva în seara asta, uite pariu fac cu tine pe ce vrei tu. Mașina ți-o dau (râde) mașina mea.

P.C.F. - Mă, Florine, mă surprinde, mă, da' cincizeci de milioane la zece mii, după aia la cincizeci de mii de euro, după aia p\*\*a, nu mai vreau nimic.

D.F. -. (neinteligibil). (râde)

P.I.A.- .(neinteligibil). în spate l-a dat, când a venit chestia (neinteligibil) eu n-am nicio vină. Nu stă în lucrarea asta, își bagă p\*\*a în ea și n-o mai ia, așa a zis. E rău (neinteligibil) sacrificiu pe ăștia doi, că, până la urmă, de ce să-i sacrifici pe ăștia doi? El (neinteligibil) pe ăștia doi, nu m-am gândit că are.

P.C.F. - Avea ceva cu ăla de Murfatlar?

P.I.A. - Cu amândoi, mă, cu amândoi. (neinteligibil). eu am crezut că glumește. Bine, din ce spun eu acuma, nu.

P.C.F. - Cu cine să vorbesc, mă l., mă?

P.I.A. - Eu sunt mic și eu am făcut lobby între ei, bang, bang, bang și l-am întrebat pentru ce-i aia, ce-i aia. Nu știu care a fost treaba, știi. Poate o să-mi spună, sau poate o să spună.

P.C.F. - Auzi, da' avea treabă și cu adjunctul, a vorbit adjunctul ceva cu ei, nu știi?

P.I.A. - Păi, ei tot timpul vorbesc cu adjunctul.

P.C.F. - Aa! O fi sunat cineva, mă, și o fi zis: „Băi!”

D.F. - Că oameni de bine îți dai seama că mai sunt.

P.I.A. - Și cu adjunctul. Știe și adjunctul care-i treaba, cum să nu știe.

P.C.F. - Da' tu îți dai seama că mi-ai făcut un cadou, că naște nevastă-mea, știi?

P.I.A. - .(neinteligibil).

P.C.F. - Da' scopul, până la urmă, care a fost la mine, ce?

P.I.A. - Asta nu mă întreba, că nu știu. Care-i scopul și ce s-a.

P.C.F.- Deci, n-avea practic nimic cu mine sau cum?

P.I.A. - .(neinteligibil). Au auzit ăștia că lucrați acolo, au auzit că e vorba de bani mulți (neinteligibil) că se fac mai întoarsă, mai nu știu ce.

P.C.F.- Am trezit lumea, gata, mi-am revenit, m-am luminat la față.

P.I.A.- Știi cum a fost, când am început lucrarea, știi. când am început lucrarea atuncea, când nu erau probe, când nu erau așa, atuncea dorea probe. Bine, oricum erau și dacă nu s-a început nimica și.. (neinteligibil). Ăștia, cu toată nebunia asta.(neinteligibil). bineînțeles că s-a auzit, și m-a aruncat pe mine în față, știi, înțelegi tu?”Lasă, că vorbește el.” Dacă o fi ceva, intru eu, știi? înțelegi? Și nimeni nu vroia să vină să zică: „Da, mă.” A zis: „Da, mă, nicio problemă.” Așa interpretez eu, știi? înțelegi? Și i-am zis atuncea Iu' F., atuncea, dar nu se aplică (?) pe loc.

P.C.F.- Lu' F., care F.?

P.I.A.- (neinteligibil).

P.C.F.- A!

P.I.A.- Nu poate să rezolve pe loc, înțelegi tu? (neinteligibil) „Am dovezile, stai așa,” (neinteligibil) ce-am vorbit cu fata asta și a zis că trebuie (neinteligibil) i-a luat numărul de telefon, nu i-a dat nimica, mi-a zis: „Băi, cum, mă (neinteligibil)” Facem și noi cinste. Cinste. Cinste de o mie de lei, ăia (neinteligibil) și lucrarea aia, în fața ta, claseaz-o. Și gata.

P.C.F.- Fata asta cine e, M.?

P.I.A.- Da.

P.C.F.- M. e sau cum o cheamă?

P.I.A.- Da. (aprobă din cap), (neinteligibil).”

Cu același prilej, inculpatul P.I.A. i-a invitat pe numiții D.F. și P.C.F. la un grătar, pentru a mai sta de vorbă relaxați cu privire la această problemă, întâlnirea urmând a avea loc în ziua următoare, respectiv 15 mai 2012, la sediul SC B.C. SRL Constanța, aparținând martorului G.S., în zona Hotelului R. din mun. Constanța.

În ziua de 15 mai 2012, înjurai orei 16:30, denunțătorul D.F. s-a întâlnit la locul stabilit cu inculpatul P.I.A., care era însoțit de către inculpatul N.A., discuțiile purtate cu acest prilej fiind înregistrate de către cel dintâi.

Cu ocazia acestor discuții, atât inculpatul P.I.A., cât și inculpatul N.A. care a participat activ la conversație, fiind în cunoștință de cauză cu privire la toate aspectele discutate, i-au relatat denunțătorului faptul că asupra șefilor lor au fost exercitate presiuni din exterior, în favoarea numitului P.C.F., astfel încât nici unul dintre aceștia nu mai vrea să primească vreo sumă de bani și nici să mai aibă vreun contact cu lucrarea, inculpatul N.A. precizând că, de fapt, șefii lor ar fi primit banii ceruți cu titlu de mită de la numitul P.C.F., dar unul dintre polițiștii din subordinea acestora, al cărui nume a refuzat să-l comunice, „a făcut o prostie” și „a vorbit ce nu trebuia”, context în care s-a decis să se renunțe la primirea oricărei sume de bani oferite de către denunțător, în mod concret purtându-se următoarea discuție:

P.I.A.- Lasă-mă, m-ai înțeles? Sunt mai multe chestii.

D.F. - La noi, nu știu. .Vezi, tu o vezi așa. la noi e altfel, mă.

P.I.A.- Mă, eu știu, eu. când vorbești cu mine, tu n-ai.

D.F. - Băi, T.!

P.I.A.- Păcat că ne-am întâlnit pe drum cu.

D.F. - Deci, eu când mă duc undeva și am făcut o carte undeva, băi, să vin după 7 ore, cu altă carte!

P.I.A. - Stai, măi, nebunule, dacă ține numai de tine!

D.F. - Păi, la ora zece, ținea de tine?

N.A. - Vrei să-ți zic o treabă ? Vrei să-ți zic o treabă ? Acolo, după ce s-a vorbit, o persoană a șuntat, undeva. Nu de la noi. Din altă parte. Deci nu de la noi din. Mă-nțelegi ? Nu contează cine. Dac-o să vrea să zică vreodată.

D.F. - Băi, mă, mă simt prost, spune-mi, frate, ca să știu și eu unde s-a rupt filmul!

P.I.A. - Ce vrei să-ți spun, mă, nebunule? Ce vrei să-ți spun?

D.F. - Adică, a cerut mai mult?

N.A. -Nu.

P.I.A. - Sunt alte chestii, m-ai înțeles?

N.A. - Și, din cauza aia, s-au creat.

P.I.A. - El cică.

D.F. - Nu e, că știi cum a fost, mă T.?

P.I.A. - Știe T. toată treaba!

D.F. - Știe. nu, mă, îmi spui la ora. zece mii, îl sun pe orau', OK! Limite normale. Mă suni la 17. 50! A-nceput ăla să facă crize! îmi spune: „faceți masă mare, să pună și M., să pună și ăla, ăla”.

N.A. - Cineva din grupul vostru a stricat toată treaba, a vorbit omu', trebuia săvorbească. Mai mult de atât nu pot să-ți spun, că eu, când nu-i treaba mea, nu-i combinația mea, nu mă bag!

D.F. - Păi, a șuntat pozitiv sau negativ?

N.A. - Negativ, îți dai seama, dacă era pozitiv se rezolva. Nu mai era chestia cu „fugi, du-te înapoi, du-te-nainte, du-te-napoi”. Nu? Logic?

D.F. - Pe urmă mă-nțeleg cu el: 25. 25.000. Știi, de astea. Mă, ești nebun? Luni e pregătită toată lumea. „Nu mai e!”. Iți dai seama că l-am înnebunit pe ăla, „10.000, 50.000, dă-mi relaxare, e bine, la masă la S., 25, vine, nu mai e!” Am înnebunit! Acuma, lumea ce zice? Capcane! Capcane, nu mai are încredere nici în mine!

P.I.A. - Zice de mine, că eu am făcut asta!

N.A. - Nu a făcut el, deci, îți garantez eu.

D.F. - Deci, îți spun eu! Știi ce-a zis lumea, știi cum a început și cu mine? „Băi, F., nu cumva, sigur nu e vreo manglă între tine și l.?” Uite, na, îmi fac sfânta cruce, am doi copii acasă!

N.A. - N-a avut nici el nicio treabă!

D.F. - Frate, nu cumva ați făcut vreo combinație, nu cumva voi.?

P.I.A. - La gradu' ăsta nu se face așa ceva.

N.A. - N-are nicio treabă. Și-ți zic: dintr-un alt loc, e cu totul altceva.

P.I.A. - M-ai înțeles? Deci, la gradul ăsta nu se fac chestii de-astea.

D.F. - A intervenit problema la modul: cum, „lăsați-l în pace” sau ce?

P.I.A. - Nu-i nicio. Sub nicio formă „lăsați-l în pace”! A fost altă chestie și eu am simțit.

D.F. - Să-lardă?

P.I.A. - Eu am simțit chestia asta și-am lăsat-o așa, i-am zis să stea așa. Și ai să vezi tu că cum zic eu, așa o să fie cel mai bine.

D.F. - Păi nu, mă, știi ce-i bine? Să-i spui toate lucrurile astea, că omu' știi ce? El în sinea lui simte că are o datorie, simte ca oricare, că, na, vine din modul de a, din mediul de afaceri. Suntem amândoi în mediul de afaceri, și eu, și tu.

N.A. - O persoană care la un moment dat vorbise bine n-a intervenit de bine, au ajuns la urechile mele și tot așa, au ajuns niște mici probleme și de acolo a plecat.

P.I.A. - Și de acolo a plecat rahatul. Dar nu-i pentru el! Și el să-și vadă de treaba lui! Și nu-l privește pe el nimic! Ai înțeles? Și cu asta basta.

N.A. - .toată cacealmaua aia.

P.I.A. - Ce vroiai, să, să-i iau banii de-aiurea? Lasă-l așa. Că eu, dacă eram.

D.F. - Mie în continuare mi se pare.

P.I.A. - Băi, auzi ?

D.F. - Ai zis la masă că. Mi-a zis T. la masă că e OK și cine a vorbit a vorbit de bine.

P.I.A. - Băi, lasă, mă, aia e altă treabă.

D.F. - Frate, știi ce? Uite că suntem, așa, într-un loc ca lumea. Mă gândesc să nu fie o treabă, să fie peste voi și la un moment dat să nu putem s-o rezolvăm.

P.I.A. - Nu mai e nimica, în legătură cu el nu e nicio problemă. Așa e. Și vrei să-ți mai spun ceva?

D.F. - Se schimbă lumea.

P.I.A. - Da, mă, zi, ăsta-i nebun. Peste 3 săptămâni, cum ți-am zis eu.

D.F. - Băi, frate, voi vorbiți altfel, noi altfel, eu le văd altfel. Eu, când mă duc la minister c-o treabă și am vorbit ceva, păi să mă duc io să-l zăpăcesc p-ăla, 10 mii, 9 mii, 50 de mii, știi ce zice ăla? Marș, măi Cu cine, ăla? Ăla? Piramidal, toată lumea, la revedere, tată, te șterge, mă ! Din telefoane, din mail-uri, din tot, te-aruncă-n aer! Și p-ormă știi ce face? Că ei se plimbă dintr-un minister în altul, știi? Ajung la turism, îmi rezolv aia și p-ormă, știi? „Eject” de peste tot, adică te-ai tăiat cu totu'! Adică, știi cum e? Ca și cum aș pune pe un telefon 220, în loc să-l bag la 12 să se-ncarce, pun direct 220 pe el, asta înseamnă! Și de-aia nu-nțeleg eu la voi cum e sistemul!

P.I.A. - .Dacă eu. dacă eu cu T. ajungeam cu mâna noastră la „P.G.” acolo, într-o oră era tâlhărit, tot, tată, lumea era bucuroasă, eram de mult acasă, dormeam. Ai înțeles tu? Hă, hă. Dacă eu.

D.F. - Acum, orau' a rămas în sinea lui că tre' să dea, tre' să.

P.I.A. - Nu este așa?

D.F. – T., omu' a rămas că tre' să dea ceva, înțelegi?

N.A. - Și între timp.

D.F. - Acuma, nu mai tre' să dea.

N.A. - .Între timp, unul din voi, că asta eu nu pot să spun cine, că eu nu mă bag, unul din voi, din punctul meu de vedere, a făcut o prostie. Și de la prostia aia s-a stricat toată șmecheria. Ce vrei să faci?

P.I.A. - Te-a pus pe gânduri.

D.F. - M-a pus pe gânduri, da' ăsta m-a pus de-o săptămână pe gânduri. E- n, acuma. Măi, T., tre' să mă-nțelegi.

P.I.A. - Băi, tu ai încredere în mine?

D.F. - Am încredere în tine, da' tre' să mă-nțelegi. Să-ți mai spun o dată, am un șantier în lucru.

N.A. - Fă ce-a zis el, că-i bine.

D.F. - De două săptămâni mi s-a blocat, frățioru' meu! Io, la sfârșit, acuma, în fază determinantă, la perna de piatră. Nu am cum să mai pregătesc faza determinantă care este anunțată în toată linia, peste. Eu nu am cum s-o mai pregătesc, pentru că șantierul meu două săptămâni a stat pe zero, asta-nseamnă că toate cererile de rambursare pentru data de. se amână. Da' se amână pentru când, că nici nu poți să preconizezi? Ai înțeles. De aia nici nu poți să preconizezi un grafic. Acum, tu-mi spui mie, „stai relaxat, nu mai îmi dai nimic”. El, când știa că dă, „liniște, am dat, m-am asigurat”. Tu, acum: „stai liniștit, stai liniștit, stai liniștit, stai liniștit”. 10, 20, 50, 20, 10, a luat-o pe arătură.

P.I.A. - Ce să-ți mai zic, mă? Lasă-l așa și cu asta basta. Vezi-ți de lucrare și vezi-ți de astea.

D.F. - Mă, măcar pentru sufletul meu, pentru sufletul meu, spune-mi mie despre ce-a fost vorba, întreb și eu în prostia mea. Uite, eu, în cazul ăsta, eu sunt mai prost ca tine, pentru că nu-mi dau seama cum merge la voi rotița!

N.A. - Păi, și dacă-ți zic, tot zic, și nu pot să-ți zic. Nu ești tu, eu pot să bag mâna în foc. Dacă nu mă crezi nici pe mine.

D.F. - Nu, mă, problema mea e să. Doamne ferește, mă frățioare, eu am 12 luni grafic pe ăsta, numai ăștia, numai ăștia. Eu nu mai știu pe nimeni.

N.A. - Păi, eu, el se referă strict la lucrarea lui, la chestia asta, strict la problema asta, lucrarea aia își vede de drumul ei, asta e, ce să ne mai.

P.I.A. - .Care se poate suplimenta cu 20 %. Las-o așa și.o să vadă, după ce vin din concediu, atuncea.

D.F. - De aia vreau să-l aduc și pe el, tot evit. Îl evit acuma, că el a rămas că noi doi facem combinații. Păi, știi ce-mi spune? „Dacă era ceva, de ce n-a venit și T.”

P.I.A. - Cum?

D.F. - „Dacă era ceva, de ce n-a venit și T.?”

P.I.A. - Unde?

D.F. - La întâlnire.

P.I.A. - Păi, cine a zis?

D.F. - Tu ai zis: „m-a sunat T., mi-a zis să mă opresc!”

P.I.A. - Când?

D.F. -Când, mă, la.

P.I.A. - A, atunci, păi așa i-a zis șefu'.

S-a susținut că, în cursul discuțiilor, inculpatul P.I.A. i-a cerut din nou numitului D.F. să-i transmită lui P.C.F. să stea liniștit, întrucât nu el a fost cel vizat de acțiunea declanșată de către șefii săi, dar că, pentru a preveni orice schimbare de atitudine din partea acestora, el însuși va interveni pe lângă colega sa A.M., căreia îi este repartizată lucrarea diversă, pentru a nu înregistra respectiva lucrare ca dosar penal și pentru a întocmi referat de clasare, într-un termen cât mai scurt, probabil 2 sau 3 săptămâni, respectiv după revenirea sa din concediul de odihnă.

La rândul său, denunțătorul D.F. l-a asigurat pe inculpatul P.I.A. că numitul P.C.F. îi va fi recunoscător, fiind dispus să-i ofere pentru ajutorul acordat chiar și suma de 5.000 euro, având în vedere că nu mai era necesar să remită cei 25.000 euro pretinși anterior de către șefii ofițerului de poliție: „Păi, i-ai scutit de 25. Dă decât 5. Și-a făcut omu' calculele cum trebuie”, inculpatului P.I.A., apreciind respectiva sumă ca fiind prea mare, precizând că, la finalizarea lucrării, dacă numitul P.C.F. va dori, poate să „fie atent” față de polițista A.M. și față de sine și să le ofere o sumă de bani, pe care a indicat-o în mod expres, precizând textual: „pentru mine, 2-3 mii de euro”.

La data de 28 mai 2012, denunțătorul D.F. a fost contactat telefonic de către inculpatul P.l.A., care i-a comunicat că s-a întors în Constanța, anterior fiind plecat la Praga, că mai are de efectuat câteva zile din concediul legal de odihnă și i-a solicitat o întâlnire pentm ziua următoare.

A doua zi, respectiv 29 mai 2012, în jurul orei 16:30, numitul D.F. a fost sunat de către inculpatul P.l.A. și ulterior, în jurul orei 18:00, s-a întâlnit cu acesta la restaurantul D.V., situat în Constanța, discuția purtată fiind înregistrată de către denunțător.

Pe parcursul acestei întâlniri, inculpatul P.l.A. a dat asigurări ferme că, după ce-și va relua activitatea profesională, se va preocupa cu prioritate de rezolvarea problemei numitului P.C.F., întrucât colega sa A.M. îl așteaptă, pentru a întocmi referatul de clasare a lucrării, precizând că, după ce numitul P.C.F. va vedea personal soluția de clasare, este de așteptat să îi „cinstească” în mod corespunzător atât pe el însuși, cât și pe sus-numita, rară a menționa, cu acest prilej cuantumul sumei de bani solicitate de la P.C.F. cu titlu de mită, dar a făcut în mod repetat referire la discuția purtată anterior cu numitul D.F. pe această temă, respectiv la suma de 3.000 euro, pe care o pretinsese în mod expres cu ocazia întâlnirii din data de 15 mai 2012, între cei doi purtându-se următoarea discuție:

P.I.A.- Da, mă, eu am vorbit cu colega aia, când vin, s-o arunce și ea la mapă și cu asta basta.

D.F. - Eu credeam că deja a aruncat-o la mapă.

P.I.A.- Nu, mă, păi, până nu vin eu și așa, n-o aruncă. Nu ți-am zis, mă, eu, prin.

D.F. - Nu, mă.

P.I.A.- Cum îți spun eu pașii, așa o să fie, ce naiba!

D.F. - Problema e, când te întorci, să vezi, să le mai citești gândurile la ăștia, ca să vezi ce mai zic.

P.I.A.- Nu mai zic nimic.

D.F. - Tu nici n-ai mai fost.

P.I.A.- M-am întâlnit ieri cu. nașu', M.

D.F. - Și-a dat și F. seama că e vorba de M.

P.I.A.- Las' că vine fratele tău și le rezolvă pe toate. Uite, frate, aici e problema, mi-aduci omul, cutare, cutare, și închidem problema.

D.F. - În rest?

P.I.A.- În rest, toate bune. Mai am o săptămână de concediu. Săptămâna asta, ce mai e din ea.

D.F. - Voi să vă faceți treaba acuma să, să închideți cum trebuie, să închideți acolo.

P.I.A.- Nu ți-am zis, mă? Cum am vorbit, exact cum am vorbit, așa facem. Tu îi spui exact cum și ce fel.

D.F. – I., dacă apare ceva între timp, să mă pui, frățiorul meu, în gardă, te rog frumos! Crezi că poate să mai apară ceva?

P.I.A.- În legătură cu el? Vorbesc eu acum când ajung și.

D.F. - Măcar știi ce vreau să știu? Măcar vreau să știu că, dacă e ceva, să pregătesc hârtiile, să nu fiu plecat pe undeva, adică să., să știu să ne pregătim, să nu stau. Să te cheme, să fii la alte primării și să vezi din nou partea aia.

P.I.A.- Da, mă, nu-i problemă. Stai liniștit, mă duc acum și mă ocup eu, tată, de tot.

D.F. - Măcar să te pui la punct, că dacă tot ai fost în concediu.

P.I.A.- Da, da, da, da, da, da, da, da.

D.F. - Da' presupun că, dacă era ceva, te anunța ăla, nu?

P.I.A.- Da, sigur m-anunța. Mă anunța colega mea, că la ei e plângerea.

D.F. – M., M., M., M.

P.I.A.- M. A.M. M.

D.F. – A.? M.? M., mă? T.?

P.I.A.- Turcoaică, căsătorită cu român.

P.I.A.- Deci, dacă era el obiectivu' principal, să fii sigur că nu scăpa decât cu vreo douăzeci de mii. Ai înțeles? Da' nu a fost el obiectivu' principal, înțelegi? Ei, n-a fost el obiectivu' principal.

D.F. - Mă, da' totuși s-a creat o cacealma. S-a creat o. Cum spui tu, că dinozaurii ăștia bătrâni își fac, dacă tot ieșea de undeva, când. Că, până la urmă, pentru liniștea la mai multă lume, știi cum e, îți cumperi liniștea și las-o, frate, că banii se fac.

P.I.A.- (neinteligibil) eu m-am gândit, bă, să știi că a depins și de mine într-o anumită măsură.

D.F. - Mi-am dat seama.

P.I.A.- Că eu, știi ce puteam să zic? Da, mă, a dat ăsta banii (neinteligibil). Ăsta era liniștit că, fiind așa, în conjunctura asta, și dacă. (expresie trivială). Stai, mă, ține banii, stai ușor, că nu se știe, înțelegi? Dac-o fi vreodată să se întâmple ceva și să. asta, să-i dai. Îi dai, dacă tot aveai să-i dai, nu? Dacă nu, lasă așa, că nu ești obiectivu' principal (neinteligibil). Astea-s căile pe care mergi. Dac-o iei așa, se dublează! Sau așa. și cu asta basta. Da' la cacealma trebuie să iei pe psihic, pam-pam, pam-pam. Uite pisica, nu e pisica, știi?

D.F. - Ai venit în ziua aia, băi. S-a schimbat, OK. Cu T. și că, bă, un coleg de-al nostru a încurcat niște lucruri, iar pentru mine a fost un semn de întrebare, că, știi cum, tu m-ai citit pe mine, eu stau, te ascult, da mintea mea lucrează!

D.F. - Da' să fie bine, mă, știi!

P.I.A.- Și acuma, aștepți să vină ăsta, să. să terminăm lucrarea, s-o închidem, să-l chemăm pe băiat să vadă, să ne cinstească corespunzător și gata.

D.F. - Hai, că te-am luat pe toate părțile. De-o fi ceva, mă pui în gardă dinainte.

P.I.A.- De-o fi ceva, te pun eu imediat în gardă.

D.F. - Mergem?

P.I.A.- Mergem.

D.F. - Ne vedem luni?

P.I.A. - Ne vedem luni.

D.F. - Ne-auzim luni la un telefon. În principiu îmi spui, bă, e OK, spui la telefon și, dacă e, ne vedem.

P.I.A.- Da, mă. Dacă e să vorbesc cu colega aia, spun: „Hai să închidem lucrarea asta. (neinteligibil).”. M-așteaptă pe mine, că i-am zis. „(neinteligibil). când o să vină cu acte.” „Da, mă, cum spui tu.” Da, mă, și după aia vorbim cu aia și.

D.F. - . Luni aștept vorbă de la tine.

P.I.A. - Te-am pupat.

D.F. - Și eu te-am pupat și, totuși, aștept luni o veste bună.

P.I.A. - Luni te sun. (neinteligibil). Spune-i că ai vorbit cu mine, așa, să pregătească și el cum am zis, ce-am zis, o să vorbesc și cu fata aia, și facem exact cum am spus, da?

I - Da, da.

Pe data de 4 iunie 2012, la ora 17:23:00, inculpatul P.l.A. l-a contactat telefonic pe denunțătorul D.F. și i-a comunicat că, deși nu s-a întâlnit cu colega sa A.M., întrucât în ziua respectivă nu s-a lucrat, a reușit totuși să discute cu aceasta și să stabilească finalizarea lucrării diverse în ziua următoare, 5 iunie 2012, moment în care îl va chema la sediul I.J.P. Constanța pe P.C.F., căruia îi va arăta documentul prin care s-a dispus clasarea respectivei lucrări, dialogul purtat cu această ocazie fiind următorul:

P.I.A. - Bine, ai vorbit.?

D.F. - N-am sunat și nu ne-am întâlnit pentru că știam că azi nu se lucrează și tocmai de-aia.

P.J.A. - Îhî. Mâine.

D.F. - Ce să vorbesc, cu cine să vorbesc?

P.I.A. - Cu F. ai vorbit ?

D.F. - Bă, m-am mai întâlnit cu el, am mai stat de vorbă, i-am zis c-o să vii din concediu și că, după ce vii din concediu, p-ormă stăm de vorbă.

P.I.A. - E OK.

D.F. - Mă-ntreba, mă-ntreba că ce concediu scurt ai avut, așa, o săptămână se stă în concediu, nu se stă 21?

P.I.A. - Trei săptămâni, mă, am avut, nebunule!

D.F. - Trei săptămâni, a, eu i-am zis că o săptămână, zic „a intrat omu' o săptămână în concediu”.

P.I.A. - Trei săptămâni.

D.F. - Îhî.

P.I.A. - Da! Păi eu, mâine eu am vorbit deja. Am vorbit cu, tovarășa, da. Și, m-așteaptă mâine, când așa, mă duc, vorbesc, bam, bam, bam, după aia te sun și după aia vorbim.

D.F. - Cum să nu, tătuțu, cum să nu! Cum zici tu că e mai bine, așa facem!

P.I.A. - Da, gata, bine.

D.F. - Știi ce vreau eu? Atâta vreau, o chestie că e OK, adică dacă tot te duci la o discuție deseară, să demonstrăm că totul e OK. Ai înțeles?

P.I.A. - Da, păi îl chem încoace, mă, fără discuție!

D.F. - Da. Sau îl chemi tu, dacă nu mâine, poimâine, îl chemi, mâine seară, poimâine îl chemi, la tine acolo.

P.I.A. - ÎI chem, îl chem, îl chem, îl chem, îl chem.

D.F. - ÎI chemi la tine acolo și mai bine să fii și tu și cu fata aia, să vină el la voi acolo.

P.I.A.- Îhî. Da, tată.

D.F. - Da' așa rămâne, pentru că e să mă-ntâlnesc cu el, așa-i spun, marți seara, dacă nu, miercuri dimineața.

P.I.A. - Te sun eu. Te sun eu înainte. Te sun eu, înainte cu o zi.

D.F. - Da. Da' cel mai bine acolo, ca să vadă și el, cu ochii lui, eu zic că e perfect.

P.I.A. - Gata, cel mai bine așa. E perfect.

La data de 5 iunie 2012, în jurul orei 13:30, în timp ce ambii denunțători se aflau la sediul D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța, D.F. a fost din nou contactat telefonic de către inculpatul P.l.A., care l-a întrebat dacă P.C.F. este la birou, întrucât el se află în drum spre Năvodari, în interes de serviciu, și ar dori să-i facă o vizită acestuia, comunicându-i-se că, este posibil ca P.C.F. să nu se afle la ora respectivă la sediul societății sale și l-a sfătuit să-l contacteze telefonic în prealabil.

Totodată, inculpatul l-a rugat pe denunțător să-l sune el pe P. și să-i transmită acestuia să-l contacteze, precizând totodată că, începând din data de 6 iunie 2012, își va schimba numărul de telefon mobil și că îi va comunica ulterior noul număr de telefon la care va putea fi apelat, cu mențiunea că, potrivit cererii, numitul P.C.F. l-a contactat telefonic pe inculpatul P.l.A., convenind să-l aștepte la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari peste un interval de timp de circa 45 - 60 minute.

S-a procedat la instalarea asupra denunțătorului P.C.F. a echipamentului tehnic de înregistrare audio - video.

Inculpatul P.l.A. a sosit ia sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari, în jurul orelor 17,30, fiind însoțit de către inculpatul N.A. și i-a comunicat denunțătorului că nu a putut discuta în mod concret cu colega sa de serviciu, A.M., întrucât mama acesteia suferise o comoție cerebrală, dar că sus-numita știe ce are de făcut, urmând să claseze lucrarea în cel mai scurt termen posibil, aspecte confirmate de către ofițerul de poliție N.A. atât verbal, în mod explicit, prin precizarea datei la care survenise afecțiunea medicală, cât și implicit, prin gestică și mimică sugestive, cu precizarea că, la această discuție a participat și martora P.E.

În acest context, denunțătorul P.C.F. i-a oferit inculpatului P.l.A. suma de 1.000 euro pentru colega sa, ofertă pe care acesta nu a acceptat-o, modificându-și brusc atitudinea, în sensul că părea în mod vădit încurcat și nemulțumit și schimba cu învinuitul N.A. priviri amuzate și, în același timp, depreciative față de propunerea formulată de denunțător, inculpatul P.l.A. motivând neacceptarea banilor prin invocarea faptului că trebuie să discute în prealabil pe această temă cu A.M.

Sesizând schimbarea de atitudine, numitul P.C.F. a întrebat dacă este vreo problemă cu lucrarea diversă, dar inculpatul P.l.A. nu i-a oferit un răspuns concret, ci a precizat că vor discuta acest aspect la o dată ulterioară, după care, ambii inculpați au părăsit sediul societății. După încheierea acestei întâlniri, în jurul orei 18:00, denunțătorul D.F. a fost apelat telefonic de către inculpatul P.I.A., care i-a cerut în mod insistent să se deplaseze de îndată la sediul I.J.P. Constanța, întrucât dorește să-i comunice ceva urgent, ceea ce s-a întâmplat.

În jurul orei 18:20, numitul D.F. a ajuns la sediul I.J.P. Constanța, a parcat autoturismul în fața acestei instituții, potrivit indicațiilor telefonice primite cu acel prilej de la inculpat, care, a ieșit din sediu, a deschis portiera din partea dreaptă față a autoturismului și, fără a intra, dar părând în mod vizibil supărat, i-a comunicat că numitul P.C.F., cu care se întâlnise cu puțin timp înainte, în Năvodari, i-a oferit doar suma de 1.000 euro, sumă inferioară celei convenite în cursul unei discuții purtate anterior plecării sale în concediu.

S-a precizat de inculpat că, suma pe care o va primi de la P.C.F. urmează a fi partajată cu colega sa A.M., context în care suma oferită de către denunțător, respectiv 1.000 euro, este în mod vădit insuficientă pentru serviciile prestate atât de către el însuși, cât și de către sus-numita, cu atât mai mult cu cât „tatăl” acesteia suferise recent o comoție cerebrală și, deci, avea nevoie de bani pentru asistență medicală.

Totodată, inculpatul P.l.A. i-a cerut numitului D.F. să-I contacteze telefonic pe P.C.F. și să-i aducă la cunoștință cele discutate, precizându-i că așteaptă să fie contactat de către denunțător pentru a stabili o nouă întâlnire în vederea primirii suinei de bani pretinse, respectiv 3.000 euro, întâlnire care, însă, va avea loc doar după revenirea la serviciu a ofițerului de poliție A.M., solicitare ce a fost transmisă imediat.

Denunțătorul P.C.F. l-a contactat telefonic pe inculpat la ora 19:15:14, motivând față de acesta că, intervenise o neînțelegere, dar că, urmare discuției cu D.F., a înțeles eroarea în care se aflase cu puțin timp înainte, fiind dispus să o remedieze chiar în aceeași seară.

Textual, între denunțător și inculpat a fost purtat următorul dialog:

P.C.F. - Uite, am vorbit cu. F., mi-a zis că a fost o mică neînțelegere P.I.A.- Da, păi el vorbise ceva cu fata aia!

P.C.F. - Bun, nu știu ce ați vorbit, hai s-o încheiem odată. Eu, sâmbătă. vineri, sâmbătă, duminică, sunt cu alegerile, sunt președinte la Năvodari la o secție de votare, nu pot s-o mai.

P.I.A. - Când vine ea, vine ea, te sun. Că ce să-i fac? Că poate, dacă-i moare maică-sa, are 2-3 zile libere.

P.C.F.- Păi nu, dar, dacă nu ne vedem azi, cel târziu mâine, nu mai pot de poimâine, că eu chiar sunt prins cinci zile cu secția de votare.

P.I.A. - N-are nimic, oricum nu arde. Nicăieri. Nu arde nicăieri, tati! Important e că totul e OK și totul. e OK! (...)

Pe data de 6 iunie 2012, ora 13:06:05, inculpatul P.l.A. l-a contactat telefonic pe denunțătorul D.F., căruia i-a adus la cunoștință că numitul P.C.F. i-a confirmat, telefonic, receptarea în mod corect a mesajului privind cuantumul sumei de bani pe care urma să o remită în vederea clasării lucrării diverse. în ziua de 7 iunie 2012, în urma unei avertizări telefonice prealabile, inculpații P.l.A. și N.A., însoțiți de martorul N.T., s-au deplasat la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari, unde se afla doar soția denunțătorului P.C.F., respectiv martora P.E., discuțiile purtate cu acest prilej în mediu ambiental fiind înregistrate audio și video de către organele de urmărire penală și fiind redate integral în conținutul unui proces - verbal.

În cursul discuțiilor, s-a reiterat relatarea evenimentelor care au determinat refuzul primirii sumei de 25.000 euro.

La data de 8 iunie 2012, la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari s-au prezentat lucrătorii de poliție P. - R.C. și H.D., din cadrul S.I.F. al I.J.P Constanța, care, în vederea verificării realității și legalității derulării relației comerciale dintre societatea menționată și SC D.G. SRL privind vânzarea -cumpărarea unor terenuri situate în Tabăra Năvodari, au solicitat numitului P.C.F. documente referitoare la acest aspect, însă denunțătorul a precizat că se află în imposibilitatea de a da curs acestei solicitări, întrucât contabila firmei lipsea la acel moment din localitate.

În aceste împrejurări, i s-a pus în vedere numitului P.C.F. să predea înscrisurile solicitate în ziua de 12 iunie 2012, ora 10:00, la sediul I.J.P. Constanța, fiind încheiat în acest sens un proces - verbal pe care denunțătorul a refuzat să-l semneze.

Pe data de 15 iunie 2012, ora 15:55:13, denunțătorul D.F. l-a contactat telefonic pe inculpatul P.I.A., la noul număr de telefon utilizat de către acesta, și i-a solicitat relații cu privire la stadiul soluționării lucrării diverse având ca obiect firma administrată de numitul P.C.F., inculpatul refuzând să discute pe această temă la telefon și i-a solicitat insistent denunțătorului D.F. să se deplaseze în Medgidia, în cursul aceleiași zile, motivându-i faptul că trebuie să-i comunice de urgență niște aspecte importante.

În aceeași zi, în jurul orei 20:30, denunțătorul D.F. s-a întâlnit cu P.I.A. în dreptul Școlii din Medgidia, prilej cu care acesta din urmă i-a relatat interlocutorului său faptul că, separat de lucrarea diversă privind firma administrată de numitul P.F.C., a fost întocmit și un dosar penal, în care acesta și primarul din orașul Năvodari, sunt cercetați în legătură cu niște schimburi ilegale de teren.

Totodată, inculpatul P.I.A. i-a relatat denunțătorului că dosarul respectiv se află în lucru la colegul său P. - R.C. de la S.I.F. și că va fi instrumentat de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, sugerând astfel faptul că organele de cercetare penală au mai mult decât simple bănuieli, respectiv unele elemente concrete privind săvârșirea unor infracțiuni de către persoanele cercetate.

De asemenea, inculpatul i-a spus denunțătorului că ofițerul P. - R.C. a preluat de la colega sa A.M. și lucrarea diversă privind SC P.G.D.E. SRL Năvodari, pe care intenționează să o conexeze la dosarul penal, dar că, în virtutea bunelor relații de colegialitate dintre sus-numita și celălalt polițist, aceasta va reuși să-l convingă pe colegul său să-i restituie lucrarea, pe care o va clasa de îndată.

S-a precizat de inculpat că, în schimbul acestor servicii, dar și în vederea unei viitoare soluționări favorabile a dosarului penal, că, numitul P.F.C. va trebui să remită o sumă însemnată de bani, din care a pretins să-i fie înmânată, în aceeași seară, suma de 4.000 euro, drept garanție a disponibilității sale viitoare în acest sens, din această sumă 3.000 euro urmând a-i reveni inculpatului, iar diferența de 1.000 euro urmând a-i fi înmânată polițistei A.M. și că, că nu va întreprinde niciun demers concret pe lângă colegii săi decât în situația în care va primi în aceeași seară suma de 4.000 euro pretinsă, precum și faptul că, în cazul unei reacții pozitive din partea numitului P.C.F., deși nu se află momentan în relații cordiale cu ofițerul P., „deține pârghii” pentru a interveni pe lângă acesta în vederea soluționării dosarului penal în favoarea denunțătorului.

S-a stabilit că toate informațiile comunicate de către inculpat denunțătorului D.F. cu ocazia întâlnirii descrise anterior au fost riguros exacte, în sensul că, într-adevăr, pe rolul I.J.P. Constanța a fost înregistrat Dosarul penal nr. 17034 din data de 6 iunie 2012, având ca obiect sesizarea din oficiu a subcomisarului P. - R.C. cu privire la săvârșirea de către numiții G.I. și P.C.F. a infracțiunilor de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, și spălare de bani, prev. de art. 23 lit. c) din Legea nr. 656/2002, precum și de către M.N., primar al orașului Năvodari, a infracțiunilor de conflict de interese, prev. de art. 253' alin. (1) C. pen., complicitate la evaziune fiscală, prev. de art. 26 C. pen. rap. la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, și spălare de bani, prev. de art. 23 lit. c) din Legea nr. 656/2002.

Dosarul menționat a fost înaintat la data de 6 iunie 2012 de către organele de poliție Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, în vederea atribuirii numărului unic de înregistrare, dar, în baza rezoluției procurorului general al acestei unități de parchet, cauza a fost înregistrată în evidența lucrărilor cu caracter general sub nr. 496/VIII/l din data de 7 iunie 2012, ulterior fiind trimisă spre competentă soluționare D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța, prin adresa cu același număr din data de 8 iunie 2012.

S-a stabilit și caracterul autentic al susținerilor inculpatului P.l.A. cu privire la faptul că lucrarea diversă, aflată în lucru la inspectorul de poliție A.M., urma a fi conexată la dosarul penal mai sus menționat, la data de 19 iunie 2012 lucrarea respectivă fiind ridicată în original de către procuror de la sediul I.J.P. Constanța, împreună cu adresa de înaintare nr. 54874 din 18 iunie 2012, prin care aceasta era trimisă D.N.A., în vederea reunirii la dosarul penal având ca obiect sesizarea din oficiu din data de 5 iunie 2012.

S-a reținut, din declarațiile martorilor A.M., P. - R.C. și P.G. că inculpatul P.l.A. l-a informat în mod corect pe denunțătorul D.F. și cu privire la faptul că, în absența de la serviciu a celei dintâi, lucrarea diversă ce-i era repartizată spre soluționare fusese luată în fapt din fișet de către ofițerul P. - R.C. în vederea conexării la dosarul penal pe care acesta din urmă îl formase.

De altfel, pentru a realiza o informare corectă și completă a denunțătorului D.F. asupra situației respectivei lucrări, inculpatul P.l.A., ulterior discuției telefonice din data de 15 iunie 2012, ora 15:55:13, dar anterior întâlnirii la care îl invitase pe acesta, a contactat-o telefonic pe martora A.M. și i-a solicitat relații cu privire la restituirea de către colegul său P. - R.C. a lucrării diverse, ocazie cu care sus-numita i-a comunicat faptul că nu reintrase în posesia acesteia.

Astfel, în ziua de 15 iunie 2012, ora 17:45:02, între inculpatul P.l.A. și martora A.M. a fost purtat următorul dialog:

P.I.A.- Ia spune-mi. ți s-a dat înapoi ce ți s-a luat?

A.M. - Ce, mă? Nu înțeleg.

P.I.A.- Dacă ți s-a dat înapoi ce ți s-a luat.

A.M. - Nu, mă, nu. Păi, eu nu știu ce mi s-a luat. A, stai, că eu am uitat, dracu'. Nu. A rămas că, o să vorbim, cu ălalaltul, cu porcul ăla, săptămâna viitoare. Știi tu cu cine!

P.I.A.- Aha!

A.M. - Și acum am răbdare, să vedem despre ce-i de făcut.

P.I.A.- A, aha, aha! Bine.

A.M. - A lăsat-o așa, știi, că eu i-am spus: „Vezi că mai am”.

P.I.A.- Da, da, da, da! Tu mai ai?

A.M. - Păi mai am la mine o parte, că el.

P.I.A.- A, aha, aha!

A.M. - Că el, îți explic eu luni ce a luat.

P.I.A.- Am înțeles!

A.M. -Bun!

P.I.A.- Bine, asta voiam să știu, că.

A.M. - Deci, deocamdată nu!

După finalizarea întâlnirii care a avut loc la Medgidia, în seara de 15 iunie 2012, numitul D.F. i-a relatat telefonic numitului P.C.F. cele discutate cu inculpatul P.I.A., cei doi prezentându- se apoi la sediul D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța, unde au adus la cunoștința organelor de urmărire penală aceste aspecte.

În timp ce se afla în sediul D.N.A., P.C.F. l-a contactat telefonic pe P.I.A., care a stabilit o întâlnire în aceeași seară, la ora 23:00, pe terasa restaurantului D.V. din Constanța, denunțătorul precizând că va sosi la întâlnire însoțit de către numitul D.F., lucru acceptat de către polițist.

La ora convenită, denunțătorii P.C.F. și D.F. s-au deplasat la locul mai sus menționat și s-au așezat împreună la o masă, pe terasa localului, după circa 20 minute la fața locului sosind și inculpatul P.I.A., care a luat loc la masă alături de cei doi.

În cursul discuției, pornind de la subiectul preluării faptice a lucrării diverse de la martora A.M. și al controlului efectuat la data de 8 iunie 2012 la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari, inculpatul P.I.A. i-a relatat numitului P.C.F. că dosarul penal în care acesta este cercetat are ca obiect, în principal, o firmă aparținând lui M.N., respectiv SC D.G. SRL Năvodari, cu care societatea administrată de către denunțător avusese o relație contractuală.

Totodată, inculpatul i-a spus lui P.C.F. că de acest dosar penal se ocupă un alt coleg de-al său, cu care nu se află în relații prea apropiate și că ar fi indicat să predea documentele pe care i le vor solicita organele de poliție, pentru că nu va fi nici o problemă în acest sens. în mod concret, cei trei au discutat următoarele:

P.I.A.- A vorbit și chestia asta. Ăla a vrut să-i bage pe gât și lucrarea aia a Iu' ăsta și de-asta i-a dat Iu'. M-a scos pe mine, a scos și pe ăia, a scos pe toți, înțelegi, că l-a luat pe ăsta. Dar, câteodată, mai fac pact cu diavolul, știi, înțelegi? Eu nu vorbesc cu el, că ne-am certat că a vrut să mă lucreze la o faptă.

P.C.F.- Eu am zis că-s caterincă, măi, eu am crezut că-s de la „economic”. Le-am cerut legitimațiile, m-am uitat la ele.

P.I.A.- Așa, foarte bine.

P.C.F.- Erau de la tine, ă?

P.I.A.- Da, de la mine.

P.C.F.- Eu nu-i știam. Zic: „Băi, n-are cum, ăștia care, așa. îi știu”.

P.I.A.- Și i-am zis chestia asta, și asta i-a zis: „Băi, hai mă, dacă tot ai luat lucrarea cu asta. să-ți mai dau și ce mai. care le-am ridicat.” Și a zis: „Nu mă, stai, că ăsta bate câmpii, ți-o dau înapoi”, zice. Fata așteaptă, deci totul e OK. Pe tine nu te afectează cu nimic. „Alea, ai văzut că am venit atunci să-ți aduc hârtiile alea. Dacă nu m-ai întrebat nimic. Ai zis: „Când îmi aduci hârtiile?”. Am zis: „De luni încolo, că a zis că le pregătește luni.” Dar a trecut o săptămână, n-a mai zis nimeni nimic de ele, înțelegi tu? Așa că, dacă le-ai xeroxat, nu le arunca, lasă-le acolo, poate ți le cere vreodată cineva, știi.

P.C.F.- Ăhă.

P.I.A.- Că, oricum, n-are ce să facă cu ele decât să le țină și să ți le pună în spate la alelalte hârtii, că altceva n-are ce să facă cu ele. Așa că, din punctul meu de vedere, totul e super OK. Și cu asta, și cu aia. Am auzit o vorbă, deci am auzit o vorbă care i-am spus-o și Iu' F. Acuma, adică, nu vreau să mă băgați pe mine în. Că eu nu am nicio treabă, înțelegi? Am auzit o vorbă că. soră-sa și cu M. și din cauza asta de la domnul M., că nu știu ce, dosarul Iu' asta, madam .A.F., înțelegi? Asta am auzit, și chipurile că i-ar fi zis ăia doi care conduc partidele, și alea, voi știți mai bine lucrurile cum merg. Eu zic așa, sincer, dar oricum nu știți de la mine, n-ați auzit, n-ați văzut.

P.C.F.- N-are, mă, nicio treabă. Dacă are vreo treabă, poate are probabil cu M.

P.I.A.- Păi, da! Dacă e așa, e de aici. Penal are pe altă societate, ăla avea dosar dinainte, nu știu pe ce.

P.C.F.- Care, asta, D. asta?

P.I.A.- Da, are dosar cu ea. Are dosar cu ea! Are dosar penal și lucrează Curtea de Apel, Parchetul Curții de Apel. Cu ăla face el dosarul, adică madam A.F.

În acest context, având în vedere asigurările ferme oferite de către inculpatul P.I.A., în sensul că, datorită propriei intervenții asupra colegei sale A.M., lucrarea diversă va fi soluționată favorabil, în scopul de a-l răsplăti pentru „serviciile” sale, numitul P.C.F. a scos din borsetă suma de 4.000 euro, pe care i-a remis-o pe sub masă inculpatului, aflat în dreapta sa, acesta solicitându-i inițial să aștepte să se deplaseze la mașină, întrucât restaurantul este dotat cu camere video de supraveghere.

Cei doi denunțători l-au asigurat că nu există posibilitatea de a fi observați, după care P.C.F. i-a întins polițistului banii pe sub masă și i-a așezat pe piciorul acestuia.

Inculpatul P.l.A. a evitat să atingă cu mâna banii, motiv pentru care i-a împachetat în mai multe șervețele de hârtie luate de pe masă și i-a introdus în buzunarul din spate al pantalonilor pe care-i purta, în mod concret între acesta și denunțători purtându-se următoarea conversație:

P.C.F.- Băi, I. eu știu că tu ți-ai făcut treaba și tu, mai departe, dacă e, mai îmi spui două, trei vorbe, așa, mai mă ții la curent: „Uite așa dosarul, uite așa, așa. e treaba bună”, înțelegi? Eu nu-mi fac probleme.

P.I.A.- Pe mine nu mă interesează dosarul. Eu ce pot.

P.C.F.- Nu, mă, ce mă deranjează pe mine.

P.I.A.- Da, ți-am zis acuma că ăla e la aia. Ăla poate să i-l dea mâine, poate să nu i-l dea înapoi, dar oricum nu are ce să facă cu ea, pentru că eu știu acolo cum se pune problema. L-a dus la madam aia și pe aia o interesează de ăla, n-o interesează. La tine nu are ce să ia aia, la tine e relație comercială. A venit și asta. D-aia ți-am și zis.

P.C.F.- Măi, I., nu mai. Eu ți-am zis în trei cuvinte.

P.I.A.- Nu te-a întrebat așa?

P.C.F.- Da, mă. N-am treabă. Eu am vorbit cu F., F. mi-a zis: „Băi, trebuie să facem ca omul să fie bine, că ne-a ajutat și ne susține, dacă e ceva e toată treaba bună”.

P.I.A. - Da, tata!

P.C.F. - Eu am pregătit patru mii.

P.I.A.- Da, tată.

P.C.F.- .Îi dai și Iu' fata asta o mie, te descurci tu acolo să fie totul perfect, și, mai departe, ce să zic. Dosarul, din partea ta, din punctul tău de vedere, dacă spui că e-n regulă, mai departe n-am nicio treabă și nu mi se rupe capul și nu mi se rupe cotoroanța și n-am nicio.

P.I.A.- Ai răbdare să nu fie vreo cameră.

P.C.F.- Lasă, măi, ia, măi, aicea, n-ai nicio cameră, ești nebun la cap? Ce dracu, cameră. Bagă-i, mă, în buzunar și gata. Eu îți mulțumesc mult că ai fost un băiat deosebit, ai muncit, dar rugămintea mea este, dacă e ceva, să vorbești și cu M., și cu șefu' până la urmă, și cu cum îl cheamă și cu naș-tu'.

P.I.A.- Eu nu vorbesc decât cu șefu'!

P.C.F.- A, tu știi mai bine.

D.F. - Să fie într-un ceas bun și să dea Dumnezeu să fie bine!

P.I.A.- Nu, și pur și simplu poți să faci o încrucișare. Nu înseamnă că, dacă a venit la tine și ți-a cerut hârtiile alea, are ceva cu tine.

D.F. - Da, corect.

P.I.A.- Înțelegi? Într-un dosar, în primul proces-verbal îți spune: „Fiind în continuarea dosarului penal nr. cutare, privind pe ăla”. N-are nici o treabă cu.

D.F. - Fă-ne și nouă nota, te rugăm!

P.I. - Dar la. tot ce am vorbit aicea cu tine, nu este niciun jeg care ia banii, decât eu și cu M.! Atât!

P.C.F.- Da, că și M. are partea ei!

P.I. - Și Iu' aia i-am zis așa: „Băi, fii atent! Gândește-te că, ca să meargă așa, cât de cât, iei lucrarea Iu' băiatul ăsta, îi faci raportul de clasare și îi dai drumul la mapă, știi, îi dai drumul la hârtii în circuit”, știi? Ei, când primesc câte un teanc așa de lucrări, nu prea au timp, și începe. Mai intră câte unul acolo. (explică procedura avizării unei lucrări de către șefi) Tu, dacă aveai ceva vreodată, te anunțam eu dinainte. Dacă nu e, ce vrei să fac? Să te mint?

P.C.F.- Eu zic că este suficient acuma, da? Ajung banii.

P.I.A.- Stai liniștit, nicio problemă.

P.C.F.- Da? Banii sunt ai tăi, una pentru M.

P.I.A.- Să văd unde-i bag de nevastă-mea.

În momentele imediat următoare, la fața locului au sosit organele de urmărire penală din cadrul D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța și al D.G.A. -Serviciul Jud. Anticorupție Constanța, care au procedat la constatarea infracțiunii flagrante comise de către ofițerul de poliție P.l.A., precum și la identificarea în posesia acestuia a sumei de 4.000 euro, primite de la denunțătorul P.F.C.

S-a reținut că, inculpatul P.l.A. a refuzat în mod constant să fie audiat.

Inculpatul N.A., fiind audiat, deși a recunoscut faptul că a participat, alături de inculpatul P.l.A., la unele dintre întâlnirile acestuia din urmă cu denunțătorii P.C.F. și D.F., respectiv la datele de 11 mai 2012 (la restaurantul S.L. din stațiunea Mamaia), 15 mai 2012 (la sediul SC B.C. SRL Constanța, situat lângă hotelul R. din Constanța) și 5 iunie 2012 (la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari), a susținut, în mod constant, faptul că nu a perceput în mod nemijlocit conținutul conversațiilor purtate cu aceste ocazii între inculpat și denunțători, întrucât nu s-a aflat în permanență în apropierea acestora.

S-a apreciat că, apărările inculpatului N.A. trebuie înlăturate întrucât, nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, respectiv declarațiile martorilor P.C.F., D.F. și P.E., procesul - verbal de redare a convorbirii telefonice din data de 14 mai 2012 dintre învinuit și inculpat, procesul - verbal de redare a discuțiilor purtate în mediu ambiental la data de 15 mai 2012, precum și înregistrarea audio și video a întâlnirii din data de 5 iunie 2012, de la sediul SC P.G.D.E. SRL.

De asemenea, s-a arătat că, implicarea acestui inculpat în derularea activității infracționale rezultă în mod direct din afirmațiile repetate ale inculpatului P.l.A. în acest sens, afirmații făcute pe parcursul a numeroase discuții purtate de către acesta cu cei doi denunțători.

În cursul urmăririi penale, s-au administrat următoarele mijloace de probă: procesul - verbal de consemnare a denunțurilor formulate de către numiții P.C.F. și D.F. la data de 11 mai 2012; copii ale proceselor - verbale întocmite de către lucrătorii din cadrul I.J.P. Constanța, S.I.F. la datele de 3 mai 2012, 8 mai 2012 și 7 iunie 2012, care au” fost înregistrate pe rolul organelor de poliție ca lucrare diversă sub nr. 54.874/2012; declarațiile denunțătorilor P.C.F. și D.F., formulate în fața procurorului de caz; procesele - verbale de redare integrală a conținutului convorbirilor telefonice purtate între inculpatul P.l.A., pe de o parte, și denunțătorii P.C.F. și D.F., pe de altă parte, în intervalul 11 mai - 16 iunie 2012; procesele - verbale de redare integrală a conținutului convorbirilor în mediu ambiental purtate între inculpatul P.l.A. și alți lucrători de poliție, pe de o parte, și denunțătorii P.C.F. și D.F., pe de altă parte; planșa fotografică conținând imagini înregistrate în mediul ambiental la data de 14 mai 2012; copii conforme cu originalul ale înscrisurilor relevante cauzei cuprinse în lucrarea diversă nr. 54.874/2012 a I.J.P. Constanța, S.I.F., precum și în Dosarul penal nr. 121/P/2012 al D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța; declarațiile martorilor A.M., P.E., F.D., A.B., S.G.D., N.T., M.N., P.R.R.C., T.I., P.G., M.C., G.S. și T.Ș.; procesul - verbal întocmit de către reprezentanții D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța la data de 15 iunie 2012, cu ocazia consemnării seriilor bancnotelor ce compun suma de 4.000 euro și înmânării acestei sume către denunțătorul P.C.F.; procesul - verbal de constatare a infracțiunii flagrante comise de către inculpatul P.l.A. la data de 15 iunie 2012, pe terasa restaurantului D.V. din Constanța; planșa fotografică conținând imagini înregistrate în mediul ambiental la data de 15 iunie 2012, cu ocazia constatării în flagrant a infracțiunii comise de către inculpatul P.l.A.; declarațiile învinuitului N.A.

Procedura în fața instanței de judecată:

La termenul de judecată din 17 iunie 2012, ambilor inculpați li s-au adus la cunoștință prevederile art. 3201 C. proc. pen.

Inculpatul P.I.A., a arătat că, solicită să fie judecat în procedura simplificată.

La același termen de judecată, după audierea inculpatului P.I.A., instanța a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 3201 C. proc. pen., respingând cererea inculpatului, în conformitate cu dispozițiile art. 3201 alin. (8) C. proc. pen.

S-a stabilit, în raport de declarația inculpatului și situația de fapt prezentată în actul de sesizare al instanței că, inculpatul nu recunoaște pretinderea nemijlocită a sumelor de bani, susținând că i-au fost oferite de cei doi denunțători și nici împrejurarea că, ar fi pretins acele sume de bani, fie pentru a interveni pe lângă superiorii săi, T.I. și P.G., pentru încetarea controalelor la firma denunțătorului P., fie pe lângă colega sa, martora A.M., pentru pronunțarea unei soluții favorabile de clasare.

Totodată, s-a reținut că, s-a susținut de inculpat, că, discuțiile referitoare la suma de 25.000, ar fi avut loc în glumă și totodată că, nu recunoaște negocierile anterioare cu privire la stabilirea cuantumului final al sumei de bani ce urma să fie dată cu titlu de mită superiorilor săi.

S-a avut în vedere de instanță, la respingerea cererii și faptul că, pentru pronunțarea asupra măsurii de siguranță a confiscării extinse, solicitate de organul de urmărire penală, conform disp. art. 118 alin. (1) lit. p) C. pen., este necesară administrarea de probe, ceea ce procedura simplificată reglementată de dispozițiile art. 3201 C. proc. pen., nu permite.

De asemenea, aprecierea instanței a avut la bază și nerecunoașterea de către inculpatul P.I.A. a participației penale a inculpatului N.A. la comiterea celor două infracțiuni de trafic de influență.

Inculpatul N.A. a menționat că nu înțelege să fie judecat în procedura simplificată.

În fața instanței de judecată s-a administrat următoarele mijloace de probă: audierea inculpaților P.I.A. și N.A., reaudierea martorilor A.M., P.E., F.D., A.B., S.G.D., N.T., M.N., P.R.R.C., T.I., P.G., M.C., G.S. și T.Ș.; reaudierea denunțătorilor P.C.F. și D.F.

Referitor la măsura de siguranță a confiscării extinse a fost audiat inculpatul P.I.A., au fost audiați martorii P.Ș. și V.A., s-au solicitat și obținut contractele de credit ipotecar și alte înscrisuri bancare din care rezultă condițiile în care au fost acordate cele două credite, s-au depus înscrisuri cu privire la veniturile realizate de tatăl inculpatului și de familia soției acestuia, extrase bancare referitoare la remiterea unor sume de bani de către tatăl inculpatului, către acesta.

Coroborând întregul material probator administrat în cauză, atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești, instanța a constatat următoarele:

Inculpatul P.I.A., a deținut în cadrul I.J.P. Constanța, funcția de inspector principal de poliție, îndeplinindu-și atribuțiile specifice în ;cadrul S.I.F., sens în care facem trimitere la adresa nr. 31053 din 19 iunie 2012 emisă de I.J.P. Constanța și la fișa postului înregistrată sub nr. 54214 din 27 ianuarie 2012 ( filele 177-178 vol. III)

S-a reținut ca principale atribuții de serviciu, activități de cercetare penală, activități de concepere, elaborare și punere în aplicare a planurilor de acțiune pe linia de muncă declanșată la nivel local sau județean, putând efectua verificări la sediile ori punctele de lucru ale diverselor societăți comerciale, cu ocazia acțiunilor întreprinse ori în cadrul soluționării dosarelor penale sau licrărilor diverse.

În același serviciu și-au desfășurat activitatea și inculpatul N.A. dar și martorii A.M. - inspector, F.D. - agent șef, N.T. - agent șef principal, P.R.R.C., subcomisar, șeful Biroului fiind numitul P.G. - comisar șef iar șeful serviciului martorul T.I. -comisar șef.

În cursul lunii martie 2012, în exercitarea atribuțiilor rezultând din fișa postului, inspectorul de poliție A.M. a întocmit Planul de acțiune pe linia prevenirii, descoperirii și combaterii faptelor ilegale comise în domeniul construcțiilor pe raza Jud. Constanța, ce a fost avizat de comisar șef T.I., șeful S.I.F., și aprobat de către comisarul șef M.C., pentru Inspectorul șef al I.J.P Constanța, fiind înregistrat sub nr. 54.654 din data de 30 martie 2012.

În planul de acțiune au fost menționați zece agenți economici, respectiv SC D.S.C. SRL Constanța, SC A. SA Cernavodă, SC P.G.D.E. SRL Năvodari, SC M.S.S.C. SRL Constanța, SC F.T. SRL Constanța, SC I.C. SRL Constanța, SC R.T.I. SRL Eforie Sud, SC O.C. SRL Schitu, SC K. SRL Tuzla și SC C. SRL Constanța.

Totodată, s-a prevăzut efectuarea de acțiuni de verificare a respectării dispozițiilor Legii nr. 50/1991 rep., Legii nr. 10/1995 rep., precum și ale Legii nr. 241/2005 de către agenții economici care își desfășoară activitatea în domeniul construcțiilor, respectiv a constructorilor de imobile din Mun. Constanța, de verificare a respectării de către executanții lucrărilor de construcții a prevederilor legale privind munca la negru, precum și a respectării reglementărilor legale în vigoare privind realizarea actelor de comerț de către agenții economici care au ca obiect principal de activitate depozitarea și comercializarea materialelor de construcții.

În executarea planului, la data de 3 mai 2012, la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari, al cărei administrator este denunțătorul P.C.F., s-au deplasat mai mulți lucrători de poliție din cadrul S.I.F. și al Serviciului Criminalistic ale I.J.P. Constanța, constituiți în două echipe, respectiv, în prima echipă martorii A.M. și F.D. iar în cea de-a doua echipă, inculpatul P.l.A., N.T. și M.A.

Planul menționat urmărea verificarea existenței autorizațiilor de construire, condițiile în care au fost eliberate, respectarea prevederilor planului urbanistic, dacă executarea lucrărilor se realizează cu muncitori angajați cu forme legale, identificarea societăților comerciale care comercializează și transportă materiale de construcții, dacă anumite operațiuni comerciale s-au efectuat cu respectarea dispozițiilor legale și dacă sunt folosite materiale de construcții fără acte justificative.

Conform procesului verbal din 3 mai 2012, scopul verificării l-a constituit respectarea dispozițiilor Legii nr. 241/2005, fiind consemnată aducerea la cunoștință a acestuia, fără a se arăta însă, explicit ce s-a adus la cunoștința reprezentanților societății.

Din conținutul procesului verbal rezultă că s-au solicitat relații cu privire la licitația organizată de Primăria orașului Năvodari de atribuire a contractului de execuție lucrări având ca obiect „ Modernizarea unor străzi în orașul Murfatlar - lucrări de construcții drumuri”, relații care au fost date de denunțătorul P.C.F., administratorul societății, fiind prezentate și unele înscrisuri.

S-a adus la cunoștința organelor de poliție de către administratorul P.C.F., că, respectivul contract nu s-a încheiat întrucât Primăria orașului Năvodari nu a primit finanțarea necesară executării lucrării.

În cuprinsul procesului verbal nu s-a precizat faptul că la control a participat și martorul P.G., șeful Biroului.

Din dispoziția martorului, echipa formată din inculpatul P.l.A., N.T. și M.A. s-au deplasat la sediul Primăriei Murfatlar, pentru a ridica actele referitoare la licitație, acestea neaflându-se la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari.

S-a apreciat, raportat la obiectivele planului de acțiune și la scopul verificărilor, evidențiat în procesele verbale din 3 mai 2012, dar și la faptul că, acel contract de execuție nu fusese semnat și nu se declanșaseră efectiv lucrările, că, nici administratorul SC P.G.D.E. SRL Năvodari și nici funcționarii Primăriei, nu au fost informați, în mod corect de obiectul controlului efectuat și că, acesta a depășit limitele menționate.

La sediul Primăriei, echipa de control a luat legătura cu denunțătorul D.F., administrator al SC D.A.G.P.P. SRL Medgidia, firmă care asigura asistența tehnică a proiectului menționat, căruia i s-a solicitat să prezinte documentația de licitație referitoare la oferta tehnică și financiară formulate de SC P.G.D.E. SRL Năvodari, precum și contractul de execuție lucrări.

Ulterior, la locul precizat, s-a deplasat și martorul P.G., care a solicitat toată documentația ce a stat la baza proiectului de finanțare a lucrării atribuită SC P.G.D.E. SRL Năvodari, prezența acestuia la control nefiind specificată în procesul verbal.

Potrivit procesului verbal din 3 mai 2012 referitor la controlul efectuat la sediul Primăriei, obiectul verificărilor l-a constituit modul de respectare a Legii nr. 51/1991 republicată și în nici un caz, verificarea modului de atribuire la licitație a contractului de execuție.

S-a apreciat, astfel, ca fiind reale susținerile denunțătorilor privind confuzia lor cu privire la obiectul controlului urmând să fie înlăturate declarațiile inculpatului P.I.A. și a celorlalți martori, lucrători de poliție, potrivit cu care, reprezentanților societăților controlate li s-ar fi adus la cunoștință scopul real al verificărilor.

Inculpatul P.I.A. și denunțătorul D.F., se cunoșteau de mai mult timp, fiind colegi de liceu, între aceștia nefiind însă, relații apropiate.

După plecarea martorului P.G., denunțătorul D.F. l-a chemat la sediul Primăriei pe denunțătorul P.C.F. și împreună cu inculpatul P.I.A. au avut o discuție referitoare la obiectul controlului, la societățile și persoanele vizate, discuție confirmată atât de denunțători cât și de inculpat.

În cursul discuției, s-a stabilit ca inculpatul să revină cu informații suplimentare.

În acest context, denunțătorul D.F., l-a întrebat pe inculpatul P.I.A. dacă situația nu poate fi rezolvată pe cale amiabilă, inculpatul răspunzând că, va discuta cu martorul P.G., singura persoană în măsură să adopte o asemenea decizie, aspect susținut de denunțător dar neconfirmat de inculpat.

Deși infirmă o asemenea discuție, instanța a apreciat, raportat la comportamentul ulterior al inculpatului P.I.A., ce va fi evidențiat, dar și urmare a faptului că, după încheierea controlului, denunțătorul D.F., a primit de la inculpat, două apeluri telefonice, la orele 17:02, Și 17:17, ca fiind reale relatările denunțătorul D.F., privind disponibilitatea inculpatului de a interveni în favoarea sa și a denunțătorului P.C.F.

Apelurile telefonice au fost confirmate, probator, prin procesul - verbal de verificare a datelor stocate în memoria telefonul mobil marca S.G., pus la dispoziție organelor de urmărire penală de D.F.

Neavând, anterior, relații apropiate, deși se cunoșteau, este cert că, cei doi, în împrejurarea relatată, și-au dat, reciproc numerele de telefon.

În măsura în care am primi ca reale susținerile inculpatului P.l.A. potrivit cu care discuția ar fi vizat strict controlul efectuat, nu s-ar justifica apelarea de către inculpat a denunțătorului, la scurt timp după încheierea verificărilor și nici discuțiile telefonice sau întâlnirile ulterioare dintre cei doi, unele dintre acestea confirmate și de inculpat.

În consecință, în baza argumentelor reliefate, s-au reținut ca reale, relatările denunțătorul D.F., privind disponibilitatea inculpatului de a reveni cu informații suplimentare și de a interveni în favoarea acestuia.

Aspectul este probat și prin procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice dar și a convorbirilor interceptate în mediu ambiental, dintre inculpat și denunțător, începând cu data de 11 mai 2012, ulterior emiterii autorizațiilor, din care rezultă că, inculpatul P.l.A. a acționat pentru finalizarea favorabilă a cercetărilor declanșate la data de 3 mai 2012.

Tot la data de 3 mai 2012, între denunțătorul D.F. și inculpatul P.l.A. a intervenit înțelegerea de a se întâlni pe data de 4 mai 2012.

Deși recunoaște întâlnirea cu denunțătorul D.F., din data de 4 mai 2012 la terasa restauratului Z. din Constanța, inculpatul P.l.A. nu a fost în măsură să precizeze scopul întâlnirii, problemele discutate, susținând doar că, în acea ocazie, nu i-a solicitat vreo sumă de bani.

S-a reținut, în baza declarațiilor denunțătorilor, a conținutului convorbirilor ulterioare dintre inculpat și denunțători, dar și a imposibilității inculpatului de a da amănunte despre scopul întâlnirii, că, la data de 4 mai 2012 li s-a adus la cunoștință denunțătorilor motivele pentru care aceștia ar trebui să colaboreze cu martorul P.G., respectiv consecințele nefavorabile la care s-ar putea expune întregul proiect și implicit activitatea societăților administrate de D.F. și P.C.F.

Ulterior, aspectele discutate au fost aduse la cunoștința denunțătorului P.C.F., care și-a exprimat acordul în sensul unei viitoare colaborări și chiar a remiterii unei sume de bani, o asemenea posibilitate fiind presupusă de denunțător urmare a condițiilor în care s-a desfășurat controlul.

Pe data de 7 mai 2012, în jurul orelor 21:00, la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari a avut loc o nouă întâlnire la care au participat inculpatul P.l.A., D.F., P.C.F. și martora P.E., soția acestuia din urmă.

Întâlnirea a fost inițiată de inculpatul P.l.A., aspect probat cu procesul - verbal de verificare a datelor stocate în memoria telefonului mobil marca S.G., potrivit cu care, la data de 7 mai 2012, postul telefonic aparținând inculpatului a apelat, în repetate rânduri postul telefonic al denunțătorului D.F., care a inițiat și el apeluri către inculpat.

Potrivit declarațiilor denunțătorilor, în cursul discuțiilor, s-au reiterat motivele pentru care cei doi ar trebui să colaboreze cu martorul P.G., și anume consecințele nefavorabile la care s-ar putea expune întregul proiect și implicit efectele negative asupra activității societăților administrate.

Întâlnirea și discuțiile purtate la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari, au fost confirmate și de martora P.E.

De la sediul societății, inculpatul P.I.A., D.F. și P.C.F. au plecat la restaurantul S.L. din stațiunea Mamaia, unde, inculpatul i-a anunțat că a doua zi, pe data de 8 mai 2012, va avea loc un nou control și, cel mai probabil, dosarul va fi închis.

Au fost încunoștiințați denunțătorii să fie „pregătiți”, întrucât aceasta este pretenția martorului P.G.

Audiat, inculpatul P.I.A. confirmă întâlnirea din data de 7 mai 2012, faptul că a anunțat controlul ce urmează să aibă loc a doua zi, afirmând că martorii P.G. și T.I., pretind o sumă de bani, aspect despre care a luat cunoștință dintr-o discuție dintre cei doi, care, însă, nu era real.

A susținut inculpatul că afirmațiile sale au fost determinate de insistențele denunțătorului D.F., insistențe care aveau la bază relațiile apropiate dintre inculpat și martorul T.I., despre care avea cunoștință. S-a apreciat ca reală susținerea denunțătorului P.F.C. potrivit cu care a precizat cuantumul sumei la 5.000 euro, denunțătorul fiind direct interesat de a afla obligațiile pe care le are pentru soluționarea favorabilă a controlului.

Apărările inculpatului P.I.A. în sensul de a se aprecia că nu a avut nici o inițiativă în pretinderea sumelor de bani, mai mult, că toată discuția ar fi fost în glumă, sunt infirmate de atitudinea sa, respectiv insistența cu care inculpatul îl contacta pe denunțătorul D.F., de întâlnirile pe care le-a stabilit și la care se prezenta, de a divulga data controalelor la societatea administrată de P.C.F., de a participa la controlul din 8 mai 2012, deși nu ar fi trebuit să participe, dosarul fiind repartizat altui lucrător de poliție.

În acest mod se confirmă susținerile denunțătorilor potrivit cu care, l-au rugat pe inculpat să fie prezent la control, dar și disponibilitatea inculpatului de a acționa în favoarea societăților administrate de aceștia, în schimbul unor sume de bani.

În declarația sa, inculpatul P.I.A. a negat participarea la control, însă, susținerea, va fi înlăturată în baza procesului verbal menționat și a declarațiilor martorului N.T.

La data de 9 mai 2012, în jurul orelor 10:00 inculpatul P.I.A. s-a întâlnit cu D.F., demers ce este în continuarea discuției din 7 mai 2012, discuție în care s-a pretins o sumă de bani pentru martorii P.G. și T.I.

Inculpatul a comunicat lui D.F. că suma pretinsă de comisarul șef P.G., cu titlu de mită, este de 10.000 euro, solicitându-i transmiterea cererii către P.C.F., ceea ce s-a și tăcut, aspecte confirmate de ambii denunțători.

Nu au fost motivate de inculpat, apelurile telefonice către D.F., cu atât mai mult cu cât, în data de 9 mai 2012, inculpatul l-a contactat pe denunțător, de patru ori.

Este real că discuțiile dintre inculpat și denunțător, conținutul lor, până în acest moment, sunt probate numai cu declarațiile denunțătorilor, însă, acestea sunt în concordanță cu recunoașterea inculpatului că la întâlnirea din 7 mai 2012 a comunicat denunțătorilor că superiorii săi, pretind o sumă de bani pentru finalizarea favorabilă a controlului, completându-se și cu demersurile ulterioare ale inculpatului, privind pretinderea sumei de 25.000 euro, și cu privire la care există, în probațiune, procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice și a convorbirilor înregistrate în mediu ambiental.

S-a făcut trimitere și la declarația inculpatului P.l.A., potrivit cu care, a doua zi de la data controlului, s-a întâlnit cu denunțătorul D.F., ocazie cu care denunțătorul a încercat să avanseze o sumă de bani, însă nu i s-a precizat cuantumul.

S-a reținut recunoașterea inculpatului privind întâlnirea cu denunțătorul, faptul că s-a discutat despre o sumă de bani ce urma să fie dată de denunțător pentru cei doi martori, însă a fost înlăturată precizarea inculpatului potrivit cu care nu a pretins și nici nu a stabilit cuantumul.

S-a avut în vedere faptul că, întâlnirea din 9 mai 2012 este în urmarea întâlnirii din 7 mai 2012, ocazie cu care, inculpatul a fost cel care a pretins o sumă de bani pentru martorii P.G. și T.I., în vederea finalizării favorabile a controlului.

Pe data de 9 mai 2012, în jurul orelor 17,54, inculpatul l-a apelat telefonic pe denunțătorul D.F., aspect probat cu procesul - verbal de verificare a datelor stocate în memoria telefonului mobil marca S.G., pus la dispoziție organelor de urmărire penală de denunțătorul D.F.

Prin apelul telefonic menționat, inculpatul a stabilit o întâlnire urgentă cu D.F. care a și avut loc.

Stabilirea intempestivă a unei întâlniri, în absența unei motivații din partea inculpatului și a unor relații anterioare apropiate demonstrează interesul inculpatului în singura problemă de care era preocupat denunțătorul, și anume soluționarea favorabilă a controlului dar și faptul că inculpatul a fost cel care a solicitat întâlnirea cu D.F.

Totodată, s-a probat și împrejurarea că inculpatul avea de comunicat aspecte noi ce trebuiau aduse, de urgență, la cunoștința lui D.F., ceea ce constituie și o prezumție a realității conținutului conversației dintre inculpat și denunțător, expusă de acesta în declarațiile sale.

În raport de argumentele enunțate, s-a reținut faptul că inculpatul P.l.A. i-a transmis numitului D.F., faptul că șeful acestuia, P.G., pretinde să primească de la P.C.F., de la primarul în exercițiu al orașului Năvodari, M.N., și de la primarul în exercițiu al orașului Murfatlar, C.G., suma de 50.000 euro, sumă care urma a fi împărțită de către comisarul șef P.G. cu șeful S.I.F., comisar șef T.I., și cu unul dintre cei doi adjuncți ai șefului I.J.P. Constanța.

Potrivit susținerilor denunțătorului D.F, inculpatul a mai precizat că suma de bani trebuia remisă chiar în sediul I.J.P. Constanța. Conținutul conversației este probat și cu declarațiile lui P.C.F., căruia i s-au transmis cele solicitate de inculpat.

Martora P.E., în declarațiile date, a afirmat că i s-a adus la cunoștință soțului său, de D.F., cererea inculpatului P.l.A. de remitere, cu titlu de mită, a sumei de 50.000 euro, sumă cu care trebuia să contribuie și Primarul orașului Năvodari, aspect perceput personal, urmare a faptului că, la momentul apelului telefonic se afla cu soțul său, în autoturism, iar conversația s-a purtat pe spiker.

Aspectele reliefate sunt probate și cu declarațiile martorului M.N., Primarul orașului Năvodari, care a susținut că i s-a adus la cunoștință de denunțătorul P.C.F. faptul că se solicită suma de 50.000 euro de lucrători de poliție, mai exact de comisarul șef P.G., la care trebuie să contribuie personal.

Realitatea cererii inculpatului P.l.A. și susținerilor celor doi denunțători este confirmată și de reacția Primarului orașului Năvodari, care l-a contactat telefonic pe martorul P.G. și căruia i-a adus la cunoștință abuzurile lucrătorilor de poliție, convorbire ce este recunoscută de comisarul șef P.

Acesta a menționat, referitor la conținutul discuției, că martorul M.N. ar fi încercat doar să stabilească o întâlnire în cadrul căreia să discute despre firma denunțătorului P.C.F., demers cu care martorul nu a fost de acord.

La data de 11 mai 2012, în jurul orei 12:00, a avut loc o întâlnire, în incinta restaurantului S.L. din Mamaia, între D.F., P.C.F. și inculpatul P.l.A., la care a participat și inculpatul N.A., inspector de poliție în cadrul S.I.F. al I.J.P. Constanța, întâlnire confirmată atât de denunțători cât și de cei doi inculpați.

A fost înlăturată apărarea inculpatului P.l.A. potrivit cu care această întâlnire a avut un caracter întâmplător, cei doi inculpați deplasându-se la local doar pentru a lua masa.

Astfel, potrivit procesului - verbal de verificare a datelor stocate în memoria telefonului mobil marca S.G., pus la dispoziție organelor de urmărire penală de denunțătorul D.F., la data de 11 mai 2012, anterior momentului la care a avut loc întâlnirea, denunțătorul

D.F. a inițiat două apeluri telefonice către inculpat, respectiv la orele 9:52, 9:54, iar la 11,16 a transmis un S.M.S. cu conținutul „Am ajuns la L.”, fiind cert că, inculpatul P.l.A. cunoștea de prezența denunțătorilor în local.

Concluzia este argumentată și prin faptul că, deși s-a susținut, de ambii inculpați că scopul deplasării lor a fost de a lua masa, nici unul dintre ei nu a mâncat.

S-a reținut că inculpatul P.l.A. l-a prezentat pe inculpatul N.A. ca fiind un coleg de serviciu și prieten, „fratele” său, care „cunoaște speța”, asigurându-i că pot discuta nestingheriți.

Neputându-se reține ca real scopul deplasării precizat de inculpați, apare ca fiind nejustificată prezența inculpatului N.A.

Mai mult, în condițiile în care inculpatul P.l.A., întâlnindu-se cu cei doi denunțători, cunoștea că se va discuta despre suma de bani ce urma să fie dată cu titlu de mită superiorilor săi, este cert că a apreciat că nu va fi nici o problemă dacă aspectele enunțate vor fi cunoscute de inculpatul N.A.

Totodată, având în vedere caracterul grav al împrejurărilor ce urmau să fie discutate, cu posibile consecințe negative și asupra denunțătorilor, este cert că cei doi nu s-ar fi angajat în astfel de discuții în prezența unor persoane necunoscute dacă nu ar fi primit asigurări de la inculpatul P.l.A. în sensul precizat de denunțători și reținut de instanță. Teama denunțătorului P.C.F. în sensul exprimat a fost susținută de acesta în declarațiile date atât în cursul cercetării judecătorești.

De asemenea, s-a ținut seama și de comportamentul ulterior al inculpatului N.A.

Argumentele mai sus prezentate dar și declarațiile denunțătorilor au fost valorificate de instanță și pentru a înlătura apărările inculpatului P.l.A. în sensul că inculpatul N.A. nu a auzit discuțiile dintre celălalt inculpat și denunțători cu motivația plecării de la masă pentru a discuta la telefon.

A fost însușită de instanță susținerea denunțătorului P.C.F. potrivit cu care a arătat celor doi inculpați că suma de 50.000 euro este prea mare, chiar exagerată, cu atât mai mult cu cât nu i s-a adus la cunoștință neregulile în raport de care s-ar putea declanșa cercetări împotriva sa.

S-a avut în vedere că, în aceiași împrejurare, potrivit declarațiilor denunțătorilor dar și inculpatului P.l.A., denunțătorul P.C.F. a avansat suma de 25.000 euro, cu mult inferioară celei reținute a fi solicitată, anterior de inculpatul P.l.A., propunere ce a fost acceptată.

Referitor la acceptarea acestei propuneri, inculpatul P.l.A. a afirmat că potrivit scenariului realizat de el, suma de 25.000 euro trebuia să fie dată martorilor P.G. și T.I., urmând ca inculpatul să aibă grijă de rezultatul verificărilor.

A fost înlăturată apărarea inculpatului P.l.A. potrivit cu care nu le-ar fi spus denunțătorilor că va transmite oferta lor martorului P.G. și aceasta în baza declarațiilor lui D.F. și P.C.F. dar și în baza propriei susțineri a inculpatului, în sensul că a relatat denunțătorului D.F. o discuție cu superiorul său care a fost de acord cu primirea sumei de 25.000 euro.

Fiind probată și argumentată realitatea depozițiilor celor doi denunțători referitoare la conținutul discuțiilor cu inculpatul P.l.A. și având în vedere, caracterul nejustificat al prezenței inculpatului N.A., temerile denunțătorilor referitoare la prezența unei persoane străine, dar și comportamentul ulterior al inculpatului N.A., s-a apreciat că nu există nici un motiv pentru care s-ar înlătura declarațiile lui D.F. și P.C.F. referitoare la inculpatul N.A.

Astfel, s-a reținut că ambii inculpați au afirmat că vor transmite oferta comisarului șef P.G. și că, în opinia lor, suma propusă este rezonabilă din punct de vedere al cuantumului, inculpatul N.A. oferindu-se ca, în acel moment, să-l contacteze telefonic pe comisarul șef P.G., despre care cei doi polițiști susțineau că se află în acel moment la București, pentru a-i comunica oferta denunțătorului și a-i solicita să revină neîntârziat la Constanța pentru a primi banii.

S-a avut în vedere și conținutul dialogului ambiental purtat la data de 15 mai 2012, astfel cum este prezentat în procesul verbal din 7 iunie 2012, potrivit cu care, la întrebarea expresă a denunțătorului dacă inculpatul N.A. cunoaște toate aspectele legate de remiterea cu titlu de mită a unei sume de bani către superiorii inculpaților, inculpatul P.l.A. răspunde „ Știe T. toată treaba!”

Relevante sunt și propriile susțineri ale inculpatului N.A., ce apar sub forma unor discuții, din data de 15 mai 2012, cu inculpatul P.l.A. și cu D.F., potrivit cu care, inculpatul N.A. are cunoștință de toate aspectele legate de intervențiile inculpatului P.l.A. pe lângă superiorii săi, de suma de bani ce urma să fie dată cu titlu de mită precum și de motivele care au determinat neremiterea acesteia.

Astfel, inculpatul N.A. afirmă că „ Vrei să-ți zic o treabă ? Vrei să-ți zic o treabă ? Acolo, după ce s-a vorbit, o persoană a șuntat, undeva. Nu de la noi. Din altă parte. Deci nu de la noi din. Mă-nțelegi ? Nu contează cine. Dac-o să vrea să zică vreodată.” și totodată, la insistențele denunțătorului de a afla motivele pentru care nu s-a mai putut remite suma, inculpatul N.A. își exprimă părerea potrivit cu care „Cineva din grupul vostru a stricat toată treaba, a vorbit omu', trebuia să vorbească. Mai mult de atât nu pot să-ți spun, că eu, când nu-i treaba mea, nu-i combinația mea, nu mă bag!”

De asemenea, la întrebarea denunțătorului D.F. dacă s-a șuntat pozitiv sau negativ, inculpatul N.A. răspunde „Negativ, îți dai seama, dacă era pozitiv se rezolva. Nu mai era chestia cu „fugi, du-te înapoi, du-te-nainte, du-te-napoi”. Nu? Logic?”

Totodată, inculpatul N.A. a încearcat să îl convingă pe denunțător că nu i se poate imputa nimic inculpatului P.l.A., menționând că „ Nu a făcut el, deci, îți garantez eu.”, „N-a avut nici el nicio treabă!” precum și faptul că, „ O persoană care la un moment dat vorbise bine n-a intervenit de bine, au ajuns la urechile mele și tot așa, au ajuns niște mici probleme și de acolo a plecat,” insistând și arătând că, „ între timp, unul din voi, că asta eu nu pot să spun cine, că eu nu mă bag, unul din voi, din punctul meu de vedere, a făcut o prostie. Și de la prostia aia s-a stricat toată șmecheria. Ce vrei să faci?”

După întâlnirea desfășurată în circumstanțele expuse anterior, numiții P.C.F. și D.F. s-au prezentat la sediul D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța, unde au formulat oral denunțuri în legătură cu faptele de corupție săvârșite de către ofițerii de poliție din cadrul I.J.P. Constanța, S.I.F.

Prin ordonanța nr. 96/ P din data de 11 mai 2012, ora 15:30, s-a dispus cu titlu provizoriu, interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de denunțători și ofițerul de poliție P.l., precum și interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicărilor în mediu ambiental, purtate de denunțătorii P.C.F. și D.F. cu ofițerul de poliție P.l. și cu alți lucrători din cadrul I.J.P. Constanța, cărora le va fi remisă cu titlu de mită o anumită sumă de bani, precum și cu orice alte persoane care ar putea fi prezente la aceste întâlniri.

Prin încheierea nr. 3/ P din 13 mai 2012, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, în Dosarul nr. 646/36/2012, s-a dispus confirmarea legalității și temeiniciei ordonanței nr. 96/ P din data de 11 mai 2012, ora 15:30, a D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța, precum și prelungirea cu 28 zile a perioadei autorizării acelorași activități procedurale, în intervalul 13 mai 2012, ora 17:00 - 9 iunie 2012, ora 17:00, fiind emisă în acest sens autorizația nr. 2 din 13 mai 2012.

În baza încheierii nr. 4/ P din 8 iunie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, în Dosar nr. 646/36/2012, s-a dispus reînnoirea autorizației nr. 2, pe o perioadă de 30 zile, în intervalul 9 iunie 2012, ora 17:00 - 8 iulie 2012, ora 17:00.

În baza aceleiași încheieri a fost emisă de către Curtea de Apel Constanța, autorizația nr. 3 din 8 iunie 2012 privind interceptarea și înregistrarea, pe suport magnetic sau pe orice alt tip de suport, a convorbirilor și comunicărilor purtate la/ de la alte două posturi telefonice identificate pe parcursul urmăririi penale ca fiind utilizate de către ofițerul de poliție P.l., pentru o perioadă de 30 zile, în intervalul 9 iunie 2012 - 8 iulie 2012.

Totodată, prin încheierea nr. 4/ P din 8 iunie 2012 a Curții de Apel Constanța, a fost confirmată legalitatea și temeinicia ordonanței nr. 96/ P din data de 7 iunie 2012, ora 11:30 a D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța și s-a dispus autorizarea pe mai departe, pentru o perioadă de 28 zile, în intervalul 9 iunie 2012 - 6 iulie 2012, cu privire la înregistrarea audio și video, pe suport magnetic sau pe orice alt tip de suport, a convorbirilor și comunicărilor purtate în mediu ambiental la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari de către ofițerul de poliție P.I.A. și orice alți lucrători de poliție din cadrul I.J.P. Constanța, S.I.F.

Realitatea discuțiilor din data de 11 mai 2012 a fost confirmată de conținutul convorbirii telefonice purtate la data de 11 mai 2012, ora 18:58:34, între denunțătorul D.F. și inculpatul P.I.A., în cursul căreia se confirmă de inculpat că a vorbit cu unul din superiori săi care și-a exprimat acordul cu privire la suma oferită de denunțătorul P.C.F., de 25.000 euro.

Interesul inculpatului P.I.A. în finalizarea remiterii sumei de 25.000 euro a fost probat și de faptul că, din proprie inițiativă l-a apelat telefonic pe denunțătorul D.F. la ora 20:39:32, care i-a comunicat că i-a transmis lui P.C.F. acceptul privind remiterea cu titlu de mită a sumei de 25.000 euro, tot inculpatul fiind cel care a stabilit necesitatea unei noi întâlniri care a și avut loc, în aceiași seară în jurul orei 21:30, la sediul SC B.C. SRL Constanța, aparținând martorului G.S.

Aspectele reținute au fost probate cu declarațiile denunțătorului D.F. care se coroborează cu procesul verbal în care este redat conținutul convorbirii telefonice purtate la data de 11 mai 2012, ora 20:39:32.

În cursul întâlnirii, la ora 21:53:47, D.F. l-a contactat telefonic pe P.C.F. și i-a comunicat că ofițerul de poliție îi transmite că trebuie să stea liniștit, „că e totul OK”.

Mai mult, inculpatul P.I.A., a discutat personal, pe telefonul lui D.F., cu P.C.F., căruia i-a transmis să stea liniștit, că cel care va primi banii este prietenul său și că va finaliza cercetarea, persoană care ar fi înțeles că nu există nimic în neregulă cu firma sa și totodată că, a rămas să se remită suma de 25.000 euro în schimbul căreia se va șterge tot.

Aspectele reținute au fost probate cu declarațiile celor doi denunțători care se coroborează cu procesul verbal în care este redat conținutul convorbirii telefonice purtate la data de 11 mai 2012, ora 21:53:47.

Ulterior, la data de 12 mai 2012, ora 12:00:06, D.F. a transmis telefonic inculpatului P.I.A. faptul că P.C.F. se află în posesia sumei de bani pretinse cu titlu de mită, ofițerul de poliție amânând remiterea sumei de bani pentru luni, respectiv 14 mai 2012.

Împrejurarea reținută a fost recunoscută de inculpat, de denunțători, rezultând și din procesul verbal în care este redat conținutul convorbirii telefonice purtate la data de 12 mai 2012, ora 12:00:06.

Apărarea inculpatului P.I.A. potrivit cu care nu a pretins vreo sumă de bani, că interesați în remiterea celor 25.000 euro erau cei doi denunțători sau că, ar fi acceptat doar oferta lor de a o da pentru finalizarea favorabilă a cercetărilor, este infirmată și de demersurile efectuate de inculpat pentru a intra în posesia acesteia.

Astfel, în dimineața zilei de 14 mai 2012, în două rânduri, respectiv la orele 9:2 și 9:10, deși era în concediu de odihnă, fără a exista vreo inițiativă din partea celor doi denunțători, inculpatul P.I.A. l-a apelat pe D.F. căruia i-a solicitat, inițial, să se întâlnească de îndată la sediul I.J.P. Constanța, pentru ca, ulterior, să-i reproșeze că a întârziat, cerându-i să se deplaseze neîntârziat, împreună cu P.C.F., la locul indicat, unde acesta îi va aștepta, precizându-i că a venit special la serviciu în acest scop.

Demersurile inculpatului au fost probate cu declarațiile denunțătorilor și cu procesul verbal în care este redat conținutul convorbirii telefonice purtate la data și orele menționate.

S-a recunoscut de inculpat că a solicitat celor doi denunțători să se prezinte la sediul I.P.J., însă nu credea că vor veni, mențiune ce a fost înlăturată, având în vedere atât demersurile anterioare pe care le-a făcut inculpatul în scopul intrării în posesia sumei de bani cât și a celor ulterioare, pe care le vom reliefa.

Este evident că, precizarea s-a impus, în opinia inculpatului, pentru a inocula instanței convingerea că, demersurile sale nu au avut un fundament real, că s-au efectuat în glumă, apărare care, motivat, nu a fost primită.

În acest context, denunțătorii P.C.F. și D.F. s-au prezentat la sediul D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța, unde celui dintâi i-a fost instalat echipament tehnic de înregistrare audio - video și i-a fost înmânată suma de 25.000 euro.

S-a reținut că seriile bancnotelor au fost, în prealabil consemnate într-un proces - verbal de către organele de urmărire penală.

În timp ce denunțătorii se aflau la sediul D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța, în jurul orei 9:40, inculpatul P.I.A. l-a apelat pe D.F., căruia i-a comunicat un alt loc de întâlnire, și anume la restaurantul chinezesc din zona Casei de Cultură din Constanța.

Conform înțelegerii, D.F. s-a deplasat la locul stabilit și constatând că restaurantul era închis, la ora 10:1 1-a apelat pe inculpatul P.I.A. căruia i-a comunicat impedimentul, fapt pentru care i s-a cerut de interlocutorul său să caute un alt local în zonă.

La ora 10:7, denunțătorul D.F. l-a contactat telefonic pe inculpatul P.I.A. și i-a comunicat că este deschis restaurantul, R. din aceeași zonă, convenind să se întâlnească în acest local, aspect pe care i l-a transmis telefonic și numitului P.C.F.

În jurul orei 10:30, cei trei s-au întâlnit în restaurantul menționat, Ioc unde, inculpatul P.l.A. Ie-a comunicat denunțătorilor faptul că șefii săi s-au răzgândit și nu mai doresc să primească nici o sumă de bani, întrucât au existat niște intervenții din exterior pe lângă șeful biroului, șeful serviciului și adjunctul I.J.P. Constanța, intervenții sau presiuni ce au fost în favoarea numitului P.C.F.

Inculpatul P.l.A. l-a asigurat însă, pe P.C.F. despre faptul că, având în vedere schimbarea de atitudine a șefilor săi, nu trebuie să-și mai facă griji cu privire la nici o posibilă consecință negativă a verificărilor ce fuseseră declanșate la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari și nici cu privire la modul de soluționare a lucrării diverse având acest obiect.

Relevant în stabilirea motivului schimbării locului de întâlnire dar și a atitudinii inculpatului P.l.A. este conținutul convorbirii telefonice purtate în dimineața de 14 mai 2012, la ora 09:54:22, între inculpații P.l.A. și N.A.

Potrivit acestei discuții, inculpatul N.A. îl atenționează pe inculpatul P.l.A. că, superiorul lor, martorul P.G. este supărat că inculpatul P.l.A. s-a folosit de numele martorului și îi solicită să-i comunice să nu se mai ducă nicăieri, întrucât va avea neplăceri.

Împrejurarea că, discuția celor doi inculpați vizează chiar la demersurile inculpatului P.l.A. relativ la societățile celor doi denunțători, rezultă din conținutul dialogului ambiental dintre inculpat și denunțători, redat în procesul verbal din 7 iunie 2012.

Astfel, inculpatul P.l.A. le-a comunicat împrejurarea că a fost sunat de „T.” diminutivul numelui inculpatului N.A., care i-a comunicat următoarele: „ Mă, vezi că m-a sunat unul dintre șefi și a zis să-ți vezi de treaba ta și cu asta basta”. Și a zis să-mi văd de treaba mea, să nu mă mai duc nicăieri. înțelegi?, inculpatul continuând cu propriile sale păreri și convingeri, respectiv: „ Dar eu am apucat să vorbesc cu vol. Bine, mă. și cu asta basta, ce să vă zic? Las-o așa, vezi-ți de treabă. nu știu ce vâlvă s-a făcut pe acolo, ce, cum, ce.? A, nu știu, nu cunosc, așa dar nu mai e nimeni interesat de nicio, de nicio speță, de nicio treabă. înțelegi? Deci, n-am nici o treabă. Nu știu ce vâlvă s-a făcut. Cred că mie mi-au zis așa, după aia s-au sucit.”

Concluzia a fost susținută și de declarațiile martorului M.N., primarul orașului Năvodari, care, după ce i s-a adus la cunoștință de P.F. faptul că se pretind sume de bani de lucrătorii de poliție, l-a contactat telefonic pe comisarul șef P.G. și i-a reproșat maniera în care acționau lucrătorii de poliție din subordinea sa, pe care o considera ca fiind abuzivă.

Interdicția comunicată inculpatului P.I.A. de a se mai ocupa de cercetările de la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari, rezultă și din declarațiile martorilor A.M. și F.D., colegi cu inculpatul, potrivit cărora, a circulat un zvon privind interdicția impusă acestuia de către comisarul șef P.G. de a se mai deplasa la sediul SC P.G.E. SRL Năvodari.

Totodată, conținutul celor două convorbiri au fost relevante și în probarea faptului că inculpatul N.A. avea cunoștință de afacerile inculpatului P.I.A. cu cei doi denunțători.

Astfel, în conținutul dialogului ambiental din 14 mai 2012, ce a avut loc la restaurantul R., după ce inculpatul P.I.A. redă discuția telefonică avută cu inculpatul N.A., referindu-se la acesta ca fund „T.”, îl identifică ca fiind colegul cu care a venit la masă la restaurantul S.L. din Mamaia.

În raport de mijloacele de probă reliefate a fost înlăturată și apărarea inculpatului P.I.A., potrivit cu care, atitudinea sa, de a nu mai primi suma de bani, a fost determinată de faptul că a realizat că cei doi denunțători chiar vor să îi dea bani.

Concluzia a fost susținută și de demersurile ulterioare ale inculpatului, care nemulțumit de imposibilitatea de a mai obține suma de 25.000 euro de la denunțători, a inițiat, în baza altei hotărâri infracționale, o activitate infracțională din care să obțină totuși o sumă de bani.

Astfel, în cursul aceleiași convorbiri de la restaurantul R. din 14 mai 2012, fâră a exista nici o inițiativă din partea denunțătorilor D.F. și P.C., inculpatul P.I.A. îi informează că, lucrarea este la colega sa, martora A.M., cu care a și vorbit și căreia i-a solicitat să o mai țină întrucât mai este ceva de scris și să nu semneze nimic și, după două sau trei săptămâni, o să claseze lucrarea, moment în care vor face o „chetă”, fiind evident că această expresie indică strângerea unei sume de bani pentru martoră, sugestia venind evident din partea inculpatului.

De asemenea, inculpatul P.I.A. le-a solicitat denunțătorilor să stea liniștiți și să meargă pe „mâna lui” că lucrarea va fi clasată de martora A.M., sugerându-i denunțătorului P.F. să țină banii liniștit la el, până la momentul respectiv, urmând să se ocupe personal de finalizarea lucrării de către colega sa, cu soluția de clasare, după ce se va întoarce din concediu.

Totodată, i-a informat că își va schimba numărul de telefon, urmând să le comunice noul număr.

În finalul discuției, inculpatul P.I.A. i-a invitat pe cei doi denunțători la un grătar, a doua zi, respectiv 15 mai 2012.

În raport de conținutul acestei convorbiri ce confirmă realitatea declarațiilor denunțătorilor, a fost înlăturată apărarea inculpatului potrivit cu care, denunțătorii au fost cei care au oferit o sumă de bani la momentul în care se va clasa lucrarea.

În ziua de 15 mai 2012, în jurul orei 16:30, conform invitației din ziua precedentă, denunțătorul D.F. s-a întâlnit la locul stabilit cu inculpatul P.I.A., fiind prezent și inculpatul N.A., discuțiile purtate cu acest prilej fiind înregistrate de către cel dintâi și redate în procesul verbal din 7 iunie 2012.

Ca urmare a contestării conținutului dialogului ambiental, înregistrarea a fost ascultată de instanță, fiind încheiate procesele verbale din 21 noiembrie 2012 și din care rezultă că au fost identificate toate replicile inculpaților și ale denunțătorului, conform celor consemnate în procesul verbal.

S-a reconfirmat de inculpatul P.I.A. angajamentul luat în data de 14 mai 2012, precizând că, ceea ce promite va face.

Totodată, plecând de la discuția din data de 14 mai 2012, când inculpatul P.I.A. a sugerat o „chetă” pentru el și pentru martora A.M., denunțătorul D.F. a avansat suma de 5.000 euro.

În acest context, inculpatul N.A. a intervenit și i-a solicitat denunțătorului să aibă încredere în inculpatul P.I.A., arătând că „Fă ce-a zis el, că-i bine”, „Păi, și dacă-ți zic, tot zic, și nu pot să-ți zic. Nu ești tu, eu pot să bag mâna în foc. Dacă nu mă crezi nici pe mine.” și „ Păi, eu. el se referă strict la lucrarea lui, la chestia asta, strict la problema asta, lucrarea aia își vede de drumul ei, asta e, ce să ne mai.”

În cursul acestei întâlniri, inculpatul P.I.A. i-a spus denunțătorului D.F., că va interveni pe lângă colega sa, martora A.M. pentru a întocmi un referat de clasare și că i s-a oferit de denunțător, în acest scop, suma de 5.000 euro, în condițiile în care l-a scutit de remiterea sumei de 25.000 euro, aspecte recunoscute de inculpat.

Totodată, s-a menționat de inculpat că, din suma de 5.000 euro, 2.000 sau 3.000 euro vor fi pentru el.

Din conținutul discuției ce a avut loc între inculpații P.I.A., N.A. și D.F., la data menționată, rezultă, fără echivoc, că inculpatul N.A. avea cunoștință de toate aspectele discutate, intervenind, în sprijinul inculpatului P.I.A. cu explicații referitoare la motivele pentru care nu s-a reușit remiterea sumei de bani către superiorii celor doi inculpați.

Astfel, inculpatul N.A. a afirmat că „ Vrei să-ți zic o treabă ? Vrei să-ți zic o treabă ? Acolo, după ce s-a vorbit, o persoană a șuntat, undeva. Nu de la noi. Din altă parte. Deci nu de la noi din. Mă-nțelegi ? Nu contează cine. Dac-o să vrea să zică vreodată.” și totodată, la insistențele denunțătorului de a afla motivele pentru care nu s-a mai putut remite suma, inculpatul N.A. își exprimă părerea potrivit cu care „Cineva din grupul vostru a stricat toată treaba, a vorbit omu', trebuia să vorbească. Mai mult de atât nu pot să-ți spun, că eu, când nu-i treaba mea, nu-i combinația mea, nu ma bag.

De asemenea, la întrebarea denunțătorului D.F. dacă s-a șuntat pozitiv sau negativ, inculpatul N.A. răspunde „Negativ, îți dai seama, dacă era pozitiv se rezolva. Nu mai era chestia cu „fugi, du-te înapoi, du-te-nainte, du-te-napoi”. Nu? Logic?”

Totodată, inculpatul N.A. a încearcat să îl convingă pe denunțător că nu i se poate imputa nimic inculpatului P.l.A., menționând că „ Nu a făcut el, deci, îți garantez eu.”, „ N-a avut nici el nicio treabă!” precum și faptul că, „ O persoană care la un moment dat vorbise bine n-a intervenit de bine, au ajuns la urechile mele și tot așa, au ajuns niște mici probleme și de acolo a plecat,” insistând și arătând că, „ între timp, unul din voi, că asta eu nu pot să spun cine, că eu nu mă bag, unul din voi, din punctul meu de vedere, a făcut o prostie. Și de la prostia aia s-a stricat toată șmecheria. Ce vrei să faci?”

S-a evidențiat și faptul că, la întrebarea expresă a denunțătorului dacă inculpatul N.A. cunoaște toate aspectele legate de remiterea cu titlu de mită a unei sume de bani către superiorii inculpaților, inculpatul P.l.A. n a răspuns că „ Știe T, toată treaba!”

Spre finalul discuției s-a confirmat de inculpatul P.l.A. că la data de 14 mai 2012, când trebuia să i se remită suma de 25.000 euro, inculpatul N.A. i-a transmis telefonic să se oprească întrucât așa i-a zis șeful.

În declarațiile date, denunțătorul D.F. a confirmat toate aspectele evidențiate în procesul verbal referitoare la inculpatul N.A.. Inculpatul P.l.A. a confirmat participarea inculpatului N.A. la discuția pe care a avut-o cu denunțătorul, în sensul că a intervenit, cerând denunțătorului să creadă afirmația inculpatului P.l.A. întrucât acesta știe ce spune, referindu-se la împrejurarea că lucrarea urmează să fie clasată.

A precizat inculpatul P.l.A. că intervenția s-a datorat unei stări ușoare de ebrietate a inculpatului N.A., realitatea fiind că, inculpatul N.A. nu cunoaște nici un aspect, de altfel nici nu l-a luat în seamă.

Inculpatul N.A. a arătat că nu își recunoaște vocea, negând că ar fi participat la discuțiile dintre denunțător și inculpatul P.l.A.

Apărările celor doi inculpați au fost înlăturate de instanță, având în vedere următoarele considerente:

Inculpatul P.l.A., la momentul la care a fost întrebat de instanță dacă înțelege să urmeze procedura judecății simplificate, a precizat în declarația dată că își însușește probele administrate în cauză, aspect asupra căruia nu a revenit, astfel încât, și-a însușit și propriile afirmații ce sunt consemnate în procesul verbal din 7 iunie 2012, respectiv „Știe T. toată treaba!” dar și susținerea că „.Dacă eu. dacă eu cu T. ajungeam cu mâna noastră la „P.G.” acolo. într-o oră era tâlhărit, tot, tată, lumea era bucuroasă, eram de mult acasă, dormeam. Ai înțeles tu? Hă, hă. Dacă eu.”

Relevantă este și precizarea inculpatului P.I.A. prin care s-a confirmat că la data de 14 mai 2012, când trebuia să i se remită suma de 25.000 euro, inculpatul N.A. i-a spus telefonic să se oprească întrucât așa i-a zis șeful.

Plecând de la aceste afirmații, este evident că tot dialogul inculpatului N.A., evidențiat în procesul verbal, putea fi purtat de acesta, întrucât avea cunoștință de toate aspectele legate de remiterea cu titlu de mită a unei sume de bani către superiorii inculpaților.

De asemenea, astfel cum s-a arătat, inculpatul P.I.A. nu neagă faptul că, inculpatul N.A. a intervenit, cerând denunțătorului să creadă afirmația inculpatului P.I.A. întrucât acesta știe ce spune, referindu-se la împrejurarea că lucrarea urmează să fie clasată.

În consecință, implicit, s-a recunoscut de către inculpatul P.I.A. prezența acestuia la momentul la care au avut loc discuțiile și deci și vocea inculpatului N.A.

În raport de cele evidențiate, au fost înlăturate și declarațiile martorilor G.S. și T.Ș., cu mențiunea că, cei doi martori sunt în relații de prietenie cu cei doi inculpați, astfel încât pot fi apreciate ca subiective.

S-a făcut trimitere la conținutul integral al dialogului ambiental purtat la data de 15 mai 2012, astfel cum rezultă din procesul verbal din 7 iunie 2012.

Astfel cum s-a angajat, după întoarcerea din concediu, la data de 28 mai 2012, denunțătorul D.F. a fost contactat telefonic de către inculpatul P.I.A., care i-a comunicat că s-a întors în Constanța, anterior fiind plecat la Praga, că mai are de efectuat câteva zile din concediul legal de odihnă, solicitându-i o întâlnire pentru ziua următoare.

A doua zi, respectiv 29 mai 2012, în jurul orei 16:30, inculpatul P.I.A. l-a apelat telefonic pe numitul D.F. și ulterior, în jurul orei 18:00, s-a întâlnit cu acesta la restaurantul D.V., situat în Constanța, discuția purtată fiind înregistrată de către denunțător.

În cursul întâlnirii inculpatul P.I.A. l-a asigurat pe denunțător că a vorbit cu martora A.M. stabilind cu aceasta că în momentul în care va reveni la serviciu să finalizeze lucrarea, respectiv „să o arunce la mapă”, ceea ce înseamnă înaintarea propunerii de clasare a lucrării, în vederea confirmării.

Totodată, i-a dat asigurări denunțătorului că lucrarea se va închide cum trebuie, că este înregistrată ca lucrare diversă și că așa va rămâne, și că după terminarea lucrării urmează ca denunțătorul P.C.F. să îi cinstească corespunzător.

Inculpatul P.l.A. i-a solicitat lui D.F. să îl contacteze pe P.C.F. pentru a-i aduce la cunoștință discuția avută și să se pregătească, astfel cum au stabilit, fiind evident că se referă la suma de bani ce urma să fie remisă inculpatului și martorei A.M.

Raportat la demersurile inculpatului P.l.A. de a se reîntâlni cu denunțătorul D.F., de a relua din proprie inițiativă discuțiile referitoare la clasarea lucrării, de a da asigurări privind soluția finală și de a cere să fie „cinstiți” pentru eforturile lor, probează, încă o dată, că inculpatul a fost cel care a inițiat activitatea infracțională reținută în sarcina sa.

Aspectele reliefate au fost probate cu declarațiile denunțătorilor, ce se coroborează cu procesul verbal din 7 iunie 2012 în care s-a redat conținutul dialogului ambiental purtat la data de 29 mai 2012 între inculpatul P.l.A. și D.F., cu procesul verbal din data de 7 iunie 2012 în care s-au redat convorbirile telefonice din 29 mai 2012 purtate între inculpat și D.F. dar și cu declarația inculpatului P.l.A. care a recunoscut că s-a întâlnit cu denunțătorul D.F., la restaurantul D.V. din Constanța, ocazie cu care, i-a adus la cunoștință că îi va rezolva problema.

Pe data de 4 iunie 2012, la ora 17:23:00, inculpatul P.l.A. l-a contactat telefonic pe D.F. și i-a comunicat că, deși nu s-a întâlnit cu colega sa A.M., a reușit totuși să discute cu aceasta și să stabilească finalizarea lucrării diverse în ziua următoare, 5 iunie 2012.

Totodată, i-a adus la cunoștință că îl va chema la sediul I.J.P. Constanța pe P.C.F., căruia îi va arăta documentul prin care s-a dispus clasarea respectivei lucrări.

Aspectele reținute au fost probate cu procesul verbal din data de 7 iunie 2012 în care s-au redat convorbirile telefonice din data de 4 iunie 2012, purtate între inculpatul P.l.A. și D.F.

Este relevant și faptul că inculpatul P.l.A. s-a interesat dacă denunțătorul D.F. i-a comunicat lui P.C.F. despre aspectele stabilite împreună, mai mult, a avansat propuneri de a se întâlni personal cu acesta, D.F. asigurându-l pe inculpat că va face astfel cum va hotărî inculpatul.

Demersurile inculpatului P.l.A. în sensul arătat, au continuat la data de 5 iunie 2012, când, în jurul orei 13:30, D.F. a fost contactat telefonic de către inculpatul P.l.A., care l-a întrebat dacă P.C.F. este la birou, întrucât el se află în drum spre Năvodari, în interes de serviciu, și ar dori să-i facă o vizită acestuia, D.F. comunicându-i că, este posibil ca P.C.F. să nu se afle la ora respectivă la sediul societății sale și l-a sfătuit să-l contacteze telefonic în prealabil.

S-a reținut că, inculpatul P.l.A. l-a rugat pe D.F. să-l sune el pe P.C.F. și să-i transmită acestuia să-l contacteze, precizând totodată că, începând din data de 6 iunie 2012, își va schimba numărul de telefon mobil și că îi va comunica ulterior noul număr la care va putea fi apelat.

Răspunzând cerinței inculpatului, P.C.F. l-a contactat telefonic, convenind să-l aștepte la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari.

În acest context, întrucât cei doi denunțători se aflau la sediul D.N.A. -Serviciul Teritorial Constanța, s-a procedat la instalarea asupra denunțătorului P.C.F. a echipamentului tehnic de înregistrare audio - video.

Inculpatul P.l.A. a sosit la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari, în jurul orelor 17,30, fiind însoțit de către inculpatul N.A., la întâlnire fiind prezentă și martora P.E.

În cadrul discuțiilor avute, inculpatul P.l.A. i-a comunicat denunțătorului că nu a putut discuta în mod concret cu colega sa de serviciu, A.M., întrucât mama acesteia suferise o comoție cerebrală, dar că sus-numita știe ce are de făcut, urmânând să claseze lucrarea în cel mai scurt termen posibil.

Nu a fost primită susținerea organului de urmărire penală potrivit cu care inculpatul N.A. a intervenit în mod explicit în discuție prin precizarea datei la care survenise afecțiunea medicală, întrucât din procesul verbal din 7 iunie 2012 în care s-a redat în formă scrisă conținutul dialogului ambiental purtat la data de 5 iunie 2012 între denunțătorul P.C.F., inculpatul P.l.A., nu rezultă că inculpatul N.A. ar fi intervenit în discuție.

În consecință au fost înlăturate susținerile martorei P.E. și ale denunțătorului P.C.F., potrivit cu care inculpatul N.A. ar fi intervenit în discuție.

Luând act de asigurările repetate ale inculpatului P.l.A. că lucrarea cu caracter divers se va clasa întrucât s-a luat legătura cu persoana care se ocupă de caz și care, fiind informată, va da soluția corespunzătoare, P.C.F. i-a oferit inculpatului P.l.A. suma de 1.000 euro pentru colega sa.

S-a evidențiat faptul că, inculpatul nu a primit suma oferită însă, în chiar acest moment, fiind întrebat de denunțător dacă nu trebuie, inculpatul P.l.A. a avut o atitudine deosebit de fermă, spunând că „ trebuie să-i dai” arătând că trebuie să mai aștepte până când martora A.M. va reveni la serviciu, dând în continuare asigurări că dosarul va fi închis.

Atitudinea inculpatului P.l.A. de a nu primi suma de 1.000 euro a fost determinată de remiterea unei sume într-un cuantum mult redus față de cea stabilită cu denunțătorul D.F., respectiv de 5.000 euro, din care 2.000-3.000 euro, pentru sine.

Motivul neprimirii sumei de bani rezultă din faptul că, la scurt timp, inculpatul i-a solicitat telefonic lui D.F. să se întâlnească de urgență Ia sediul I.J.P. Constanța, cei doi întâlnindu-se în jurul orelor 18:20., la locul stabilit.

În cursul discuției, denunțătorul D.F. a fost informat că P.C.F. i-a oferit doar suma de 1.000 euro, sumă inferioară celei convenite și totodată insuficientă pentru serviciile prestate atât de către el însuși, cât și de către sus-numita, cu atât mai mult cu cât „tatăl” acesteia suferise recent o comoție cerebrală și, deci, avea nevoie de bani pentru asistență medicală.

Totodată, i-a solicitat lui D.F. să-l contacteze pe P.C.F. și să-i aducă la cunoștință cele discutate, precizându-i că așteaptă să fie contactat de către denunțător pentru a stabili o nouă întâlnire în vederea primirii sumei de bani pretinse, respectiv 3.000 euro, întâlnire care, însă, va avea loc doar după revenirea la serviciu a ofițerului de poliție A.M., solicitare ce a fost transmisă imediat.

Denunțătorul D.F., în declarațiile date, a confirmat aspectele reținute.

Audiat, inculpatul P.l.A. a neagat că s-ar fi întâlnit cu denunțătorul D.F. în împrejurările arătate sau că i-ar fi transmis nemulțumirile sale cu privire la cuantumul sumei.

Apărarea inculpatului P.l.A. a fost înlăturată în baza declarațiilor lui D.F., a conținutului convorbirilor telefonice purtate la data de 5 iunie 2012 ora 19:15:14, între inculpatul P.l.A. și P.C.F., (fila 169) și la data de 6 iunie 2012 ora 13:06:05, între inculpatul P.l.A. și D.F., (fila 135), redate în procesele verbale din data de 7 iunie 2012.

Astfel, în discuția din data de 5 iunie 2012 ora 19:15:14, deci imediat după întâlnirea de la sediul societății, P.C.F. i-a spus inculpatului că a vorbit cu D.F. care i-a zis că a existat o neînțelegere, inculpatul P.l.A. recunoscând, printr-un răspuns afirmativ că, a fost o neînțelegere.

Și în această convorbire, inculpatul l-a asigurat pe denunțătorul P.C.F. că totul este în regulă.

Este cert că discuția cu privire la neînțelegerea intervenită ar fi putut avea loc decât dacă D.F. ar fi fost informat cu privire la neînțelegere, informare ce nu putea fi făcută decât de inculpat, și totodată, dacă s-ar fi conformat cererii inculpatului P.l.A. de a lua legătura cu P.C.F. pentru a i se atrage atenția asupra neînțelegerii.

În cursul logic al cererilor inculpatului P.l.A. este și apelul telefonic din data de 6 iunie 2012 ora 13:06:05, când denunțătorul D.F. îi comunică inculpatului P.l.A., că, potrivit cererii sale, a discutat cu P.C.F. căruia i-a spus că suma ce trebuie remisă este de 3.000 euro și nu de 1.000 euro și că acesta este de acord, cei doi stabilind ca inculpatul P.l.A. să îl contacteze direct pe denunțătorul P.C.F.

Este de remarcat, în sensul concluziei enunțate, că, dacă inculpatul P.l.A. nu ar fi efectuat demersuri privind lămurirea aspectelor legate de cuantumul sumei ce trebuia să fie remisă, nu exista nici un motiv ca denunțătorul P.C.F., la scurt timp după întâlnirea avută cu inculpatul la sediul societății, să îl contacteze și să îi comunice că a luat act de neînțelegere.

Referitor la inculpatul N.A., s-a reținut că, deși acesta nu a intervenit verbal în discuția purtată între inculpatului P.l.A. și denunțătorul P.C.F. la data de 5 iunie 2012, la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari, acesta avea cunoștință de scopul deplasării și a acordat un sprijin moral inculpatului P.l.A. în demersurile sale de a obține de Ia denunțătorul P.C.F. suma pretinsă pentru a-și trafica influența asupra colegei sale, martora A.M.

În primul rând, s-a evidențiat concluzia anterioară a instanței, argumentată prin analiza probelor existente la dosarul cauzei, sens în care s-a făcut trimitere la considerentele mai sus expuse, potrivit cu care inculpatul N.A. a acordat sprijin inculpatului P.l.A. în obținerea sumei de 25.000 lei de la denunțătorul P.C.F. pentru a interveni pe lângă martorii P.G. și T.I., în scopul sistării cercetărilor referitoare la SC P.G.D.E. SRL Năvodari.

S-a reamintit că, sprijinul a constat în participarea inculpatului N.A., la întâlnirea ce a avut loc la restaurantul S.L. din Mamaia și unde a intervenit pentru a întări convingerea celor doi denunțători că inculpatul P.l.A. poate interveni pe lângă superiorii săi pentru sistarea cercetărilor și că aceștia pretind, în schimb o sumă de bani și totodată în negocierea sumei de bani.

Așa cum s-a reliefat, s-a putut stabili că inculpatul N.A., avea cunoștință de toate demersurile inculpatului P.l.A. orientate, inițial, în traficarea influenței sale față de superiorii săi și ulterior față de martora A.M., în scopul clasării lucrării, precum și de faptul pretinderii de către inculpatul P.l.A. a unor sume de bani de la denunțătorul P.C.F. atât pentru sine cât și pentru persoanele față de care și-a traficat influența.

Deplasarea la SC P.G.D.E. SRL Năvodari s-a făcut în afara orelor de serviciu, neexistând la dosarul cauzei nici o probă din care să rezulte că la data respectivă, în Năvodari, ar fi avut loc activități pe linie de serviciu în care să fie desemnați cei doi inculpați, fie separat fie împreună, aspect susținut de inculpatul P.l.A. și înlăturat de instanță.

Apărarea inculpatului P.l.A. a fost infirmată chiar de inculpatul N.A., acesta fiind anunțat de colegul său că vor merge la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari.

Mai mult, întâlnirea era incertă întrucât, anterior, inculpatul P.l.A. trebuia să îl contacteze pe P.C.F. pentru a constata dacă se află sau nu la sediul societății întrucât inculpatul N.A. avea cunoștință de „afacerile” inculpatului P.l.A. cu administratorul SC P.G.D.E. SRL Năvodari, de faptul pretinderii unei sume de bani pentru a interveni pe lângă martora A.M., apreciem că, și-a dat seama și a acceptat să participe, pentru susținerea inculpatului P.l.A.

Astfel cum s-a susținut denunțătorul P.C.F., inculpatul N.A., a fost în acord cu inculpatul P.l.A. de a nu primi suma de 1.000 euro, aspect ce rezulta din gestica inculpatului N.A., cu care inculpatul P.l.A. s-a consultat din priviri.

Pe data de 7 iunie 2012, D.F. îl anunță pe P.C.F. că inculpatul P.l.A. se va deplasa la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari, fapt pentru care denunțătorul P.C.F. îl contactează telefonic pe inculpat care îi aduce la cunoștință că va efectua un control la punctul de lucru al societății.

Aspectul este probat cu procesul verbal din 18 iunie 2012 în care s-a redat conținutul convorbirii telefonice din data de 7 iunie 2012 ora 11:26:51.

La data menționată, inculpații P.l.A. și N.A., însoțiți de martorul N.T., s-au deplasat la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari, unde se afla doar martora P.E., discuțiile purtate cu acest prilej în mediu ambiental fiind înregistrate audio și video de către organele de urmărire penală și fiind redate integral în conținutul procesului verbal din 8 iunie 2012 (fila 139).

S-au discutat aspecte legate de motivele care au condus la neremiterea sumei de 25.000 euro.

Pe data de 15 iunie 2012, ora 15:55:13, D.F. l-a contactat telefonic pe inculpatul P.l.A., la noul număr de telefon, și i-a solicitat relații cu privire la stadiul soluționării lucrării diverse având ca obiect firma administrată de numitul P.C.F.

Inculpatul a refuzat să discute pe această temă la telefon, urmând să discute când se vor întâlni, precizare care arată, și la acest moment, disponibilitatea inculpatului în finalizarea soluționării în interesul denunțătorilor a lucrării diverse.

împrejurarea relatată rezultă din procesul verbal din 6 iulie 2012 în care s-a redat conținutul convorbirii telefonice menționată, (fila 195 voi.IV).

Conform promisiunii că se vor întâlni și vor discuta, în aceeași zi, în jurul orei 20:30, D.F. s-a întâlnit cu inculpatul P.l.A. în dreptul școlii din Medgidia, prilej cu care acesta din urmă i-a relatat interlocutorului său faptul că, separat de lucrarea diversă privind firma administrată de numitul P.F.C., a fost întocmit și un dosar penal, în care acesta și primarul din orașul Năvodari, sunt cercetați în legătură cu niște schimburi ilegale de teren.

Totodată, inculpatul P.l.A. l-a informat că dosarul respectiv se află în lucru la colegul său P.R.C. de la S.I.F. și că va fi instrumentat de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, sugerând astfel faptul că organele de cercetare penală au mai mult decât simple bănuieli, respectiv unele elemente concrete privind săvârșirea unor infracțiuni de către persoanele cercetate.

De asemenea, inculpatul i-a spus denunțătorului că ofițerul P.R.C. a preluat de la colega sa A.M. și lucrarea diversă privind SC P.G.D.E. SRL Năvodari, lucrare pe care intenționează să o conexeze la dosarul penal.

Inculpatul P.l.A., în declarația dată, a recunoscut că s-a întâlnit cu denunțătorul D.F. în dreptul școlii din Medgidia, și că l-a informat cu privire la aspectele menționate însă, i-a precizat denunțătorului că datorită problemelor apărute nu mai face nici un demers.

S-a menționat de inculpat că, și în aceste împrejurări, D.F. l-a anunțat că, denunțătorul P.C.F. este de acord să îi ofere suma de 4.000 euro pentru că a intervenit pe lângă martora A.M. și pentru eforturile depuse.

Contrar acestei declarații, D.F., a arătat că inculpatul P.l.A. l-a asigurat că, în virtutea bunelor relații de colegialitate martora A.M. și celălalt polițist, P.R.C., aceasta va reuși să-l convingă pe colegul său să-i restituie lucrarea, pe care o va clasa de îndată.

S-a relatat de denunțător că, inculpatul a solicitat ca în schimbul acestor servicii, dar și în vederea unei viitoare soluționări favorabile a dosarului penal, P.F.C. va trebui să remită o sumă însemnată de bani, din care a pretins să-i fie înmânați, în aceeași seară, 4.000 euro, drept garanție a disponibilității sale viitoare, din care 3.000 euro pentru sine și 1.000 euro pentru martora A.M.

Pentru a-l convinge pe D.F. să remită suma de bani pretinsă, inculpatul i-a precizat că nu va întreprinde nici un demers concret pe lângă colegii săi deși are această posibilitate, decât după ce va intra în posesia sumei de bani, arătând că, deține pârghii pentru a interveni pe lângă ofițerul P. în vederea soluționării dosarului penal în favoarea denunțătorului.

În declarația dată, P.C.F. a confirmat că i s-a transmis cererea inculpatului, D.F., conform celor aflate de la inculpatul P.I.A., comunicându-i și faptul că, distinct de această lucrare, a fost întocmit un alt dosar penal, în care ar fi cercetat, împreună cu Primarul orașului Năvodari, dosar pentru a cărui rezolvare favorabilă vor fi emise alte pretenții bănești.

În raport de cererea inculpatului P.l.A., P.C.F. s-a prezentat la sediul D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța, unde i s-a instalat echipament tehnic de înregistrare audio-video și i s-a predat suma de 4.000 euro.

În jurul orelor 22:20, denunțătorul P.C.F. l-a contactat pe inculpatul P.I.A., convenind să se întâlnească în jurul orelor 23:00 la restaurantul D.V. din Constanța, precizând că va veni însoțit de D.F.

Instanța și-a însușit susținerea celor doi denunțători privind pretinderea de către inculpatul P.I.A. a sumei de 4.000 euro, având în vedere următoarele considerente.

Inițial, suma pretinsă de inculpatul P.I.A., atât pentru sine cât și pentru colega sa a fost de 5.000 euro, din care 3.000 euro pentru sine și diferența pentru colega sa, astfel încât, numai acesta putea aprecia asupra sumei ce urma să i se remită pentru serviciile efectuate, în noile condiții ale preluării dosarului de un alt polițist, reducând suma ce urma să fie dată martorei A.M.

Astfel cum rezultă clin conținutul dialogului ambiental purtat la data de 15 iunie 2012, între denunțători și inculpatul P.I.A., redat în procesul verbal din 19 iunie 2012 (fila 178 voi.IV), inculpatul P.I.A. le relatează că a vorbit cu martora A.M. căreia i-a spus să își ia lucrarea de la polițistul care a preluat-o, să încheie un raport și să îi dea drumul la mapă, exprimându-și convingerea că, lucrarea va fi semnată tară a mai fi verificată, mizând pe lipsa ele timp și pe multitudinea lucrărilor.

Este evident că, cele precizate de inculpatul P.I.A. coincid cu cele susținute de denunțător, respectiv că, „ în virtutea bunelor relații de colegialitate dintre sus-numita și celălalt polițist, aceasta va reuși să-l convingă pe colegul său să-i restituie lucrarea, pe care o va clasa de îndată”.

De asemenea, în discuția purtată, referindu-se la noul dosar format, care privește atât societatea denunțătorului cât și alte 10 societăți, și la care se va conexa și lucrarea diversă, inculpatul îi asigură pe cei doi denunțători că, și în situația în care se fac cercetări cu privire la SC P.G.D.E. SRL Năvodari, nu înseamnă că vor avea probleme, fiind vizat doar martorul M.N., și că oricum, ceea ce îl interesează pe inculpat este doar lucrarea ce vizează societatea menționată.

În continuare, deși până în acel moment nu se discutase nimic cu privire la vreo sumă de bani și după ce i-a asigurat pe denunțători de disponibilitatea sa, precizează că, numai el și martora A.M. vor lua suma de bani ce va fi dată de aceștia.

Totodată, inculpatul i-a asigurat pe cei doi denunțători că, nu minte și că, în măsura în care poate rezolva ceva va rezolva.

In sensul celor menționate de denunțători, astfel cum rezultă din dialogul ambiental, inculpatul i-a asigurat de disponibilitatea sa și pentru viitor în vederea soluționării problemelor ce apar în legătură cu SC P.G.D.E. SRL Năvodari și că, suma de bani dată, este atât pentru demersurile sale anterioare cât și cele viitoare.

Relevant în reținerea concluziei că inculpatul P.l.A. a fost cel care a pretins suma de 4.000 euro, de la denunțătorul P.C.F., prin intermediul denunțătorului D.F., este și precizarea din conținutul discuției, la momentul în care se remite efectiv suma de 4.000 euro.

S-a evidențiat din conținutul dialogului:

PCF - „Eu am vorbit cu F., F. mi-a zis: „Băi, trebuie să facem ca omul să fie bine, că ne-a ajutat și ne susține, dacă e ceva e toată treaba bună”.

P.I.A. - Da, tata!

P.C.F.- Eu am pregătit patru mii.

P.I.A. - Da, tată.

P.C.F.- Îi dai și Iu' fata asta o mie, te descurci tu acolo să fie totul perfect, și, mai departe, ce să zic. Dosarul, din partea ta, din punctul tău de vedere, dacă spui că e-n regulă, mai departe n-am nicio treabă și nu mi se rupe capul și nu mi se rupe cotoroanța și n-am nicio.”

Nimic din conținutul întregii discuții nu duce la concluzia că inculpatului P.l.A., în condițiile problemelor apărute, ar fi avut în intenție să nu se mai implice, astfel încât se impune înlăturarea apărării sale sub toate aspectele.

Convingerea instanței are la bază și faptul că, tot în data de 15 iunie 2012, inculpatul P.l.A., ulterior discuției telefonice din 15 iunie 2012, ora 15:55:13, cu D.F., dar anterior întâlnirii la care îl invitase pe acesta, a contactat-o telefonic pe martora A.M., și i-a solicitat relații cu privire la restituirea de către colegul său P.R.C. a lucrării diverse, ocazie cu care sus-numita i-a comunicat faptul că nu reintrase în posesia acesteia.

Împrejurarea reținută rezultă din conținutul convorbirii telefonice din ziua de 15 iunie 2012, ora 17:45:02, între inculpatul P.l.A. și martora A.M., redat în procesul verbal din 18 iunie 2012 (fila 168 voi.IV). Este de remarcat că la acel moment, martora A.M. nu se afla la serviciu, iar inculpatul P.l.A., nefiind repartizat în dosar, nu avea nici un motiv să ceară relații de la martoră, fiind evident și faptul că, acest dialog s-a purtat cât de cât codificat.

Din conținutul acestei convorbiri rezultă interesul inculpatului P.l.A. ca acel dosar să fie restituit colegei sale.

De asemenea, comparând stadiul lucrării diverse cu aspectele relatate denunțătorilor de către inculpatul P.l.A., s-a constatat realitatea și exactitatea informărilor, ceea ce probează că permanent inculpatul s-a interesat de dosar, deși, nefiindu-i repartizată lucrarea, nu există altă justificare decât cea reținută de instanță, a interesului inculpatului. în acest sens sunt declarațiile martorilor A.M. și F.D.

Revenind la derularea activității infracționale, la ora convenită, denunțătorii P.C.F. și D.F. s-au deplasat la locul mai sus menționat și s-au așezat împreună la o masă, pe terasa localului.

După circa 20 minute la fața locului a sosit și inculpatul P.l.A., care a luat loc la masă alături de cei doi.

S-a discutat despre preluarea lucrării diverse de la martora A.M. de controlul efectuat la data de 8 iunie 2012 la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari, despre persoanele care efectuează verificările inculpatul arătându-le modul în care trebuie să se comporte.

Inculpatul le-a relatat că a vorbit cu martora A.M. căreia i-a spus să reintre în posesia lucrării, să încheie un raport și să îi dea drumul la mapă, exprimându-și convingerea că, lucrarea va fi semnată fără a mai fi verificată, mizând pe lipsa de timp și pe multitudinea lucrărilor.

Totodată inculpatul a expus și aspectele reliefate de instanță atunci când s-a motivat înlăturarea apărărilor inculpatului P.l.A. și însușirea declarațiilor denunțătorilor referitoare la pretinderea de inculpat a sumei de 4.000 euro, la care facem trimitere.

În acest context, având în vedere asigurările ferme oferite de către inculpatul P.l.A., în sensul că, datorită propriei intervenții asupra colegei sale A.M., lucrarea diversă va fi soluționată favorabil, în scopul de a-l răsplăti pentru „serviciile” sale, numitul P.C.F. a scos din borsetă suma de 4.000 euro, pe care i-a remis-o pe sub masă inculpatului, aflat în dreapta sa, acesta solicitându-i inițial să aștepte să se deplaseze la mașină, întrucât restaurantul este dotat cu camere video de supraveghere.

Cei doi denunțători l-au asigurat că nu există posibilitatea de a fi observați, după care P.C.F. i-a întins polițistului banii pe sub masă și i-a așezat pe piciorul acestuia.

Inculpatul P.l.A. a evitat să atingă cu mâna banii, motiv pentru care i-a împachetat în mai multe șervețele de hârtie luate de pe masă și i-a introdus în buzunarul din spate al pantalonilor pe care-i purta, în mod concret. Ulterior, la fața locului au sosit organele de urmărire penală din cadrul D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța și al D.G.A. – S.J.A. Constanța, care au procedat la constatarea infracțiunii flagrante comise de către ofițerul de poliție P.l.A., precum și la identificarea în posesia acestuia a sumei de 4.000 euro, primite de la denunțătorul P.F.C.

Aspectul este probat și cu declarațiile martorilor S.G. și A.B.

Apărarea inculpatului P.l.A.:

S-a invocat că a fost provocat în comiterea celor două infracțiuni de către denunțătorii D.F. și P.F.C., aspect e ar rezulta din depozițiile acestora.

Provocarea inculpatului a continuat la momentul în care s-a încercat realizarea flagrantului din data de 14 mai 2012, aspect ce rezultă din înregistrările ambientale ce se regăsesc la fila 80 voi IV.

În exemplificare, s-a arătat că, pe de o parte, D.F. a încercat să-l tragă într-o cursă, prin crearea unui ambient prietenos, deși se realiza flagrantul, iar pe de altă parte, P.C.F., a încercat să-l forțeze ca să primească banii, după ce i s-a spus că nu dorește nici un ban „Măi I., eu am banii la mine, măi tată . Să dau banii, să dau tot, că de asta zic, m-am dat peste cap, m-am.”

S-a susținut că, tot în cadrul încercării de realizare a flagrantului, P.C.F. își exprimă nemulțumirea de faptul că inculpatul nu dorea să primească banii, aspect probat prin afirmațiile „ Îți dai seama, Bomba, Bomba! și deodată buff.” „Nu-i bine nici că se termină așa, că n-are nici o finalitate, S-a relevat că provocarea inculpatului a continuat și în data de 15 mai 2012 (la grătar, unde inculpatul l-a invitat pe denunțător, în calitate de prieten, iar acesta din urmă a venit pregătit pentru a-l provoca și înregistra), prin convingerea acestuia de către denunțătorul D.F., care după ce l-a invitat la vorbă, smulgându-i practic cuvintele, i-a recomandat inculpatului 5.000 de euro în loc de 2.000-3.000 euro, cum acesta spusese inițial, mărind astfel suma, pentru a-l putea trage din nou în cursa întinsă.

Provocarea inculpatului s-a realizat și de către denunțătorul P.C.F. în data de 5 iunie 2012, când acesta i-a oferit inculpatului 1.000 euro ( fila 124 vol IV), în cadrul discuției ce a avut loc la sediul societății denunțătorului prin afirmația,, Păi bun, îți dau 1.000 euro, îi dai și ei, nu știu. Tu o rezolvi! Sau nu e cazul?”.

S-a susținut că nu poate fi avută în vedere relatarea denunțătorului P.C.F., precum că inculpatul a refuzat banii, făcând un gest, o mimică, cum că ar fi prea puțin, întrucât din imaginile ce se află la dosarul cauzei nu se observă așa ceva.

Provocarea inculpatului a avut loc și în data de 6 iunie 2012, când denunțătorul P.C.F. i-a solicitat inculpatului, prin intermediul discuțiilor telefonice, să-i dea acestuia o sumă de bani (fila 170 vol. IV), prin afirmația „ Sună dacă poate în seara asta, dacă poate mâine, hai s-o rezolvăm și la revedere, ne vedem seara în oraș, fixezi o locație, da, eu într-o oră două am tot ce-mi trebuie și am rezolvat problema și la revedere ! Hai, te rog eu frumos!”

S-a considerat că provocarea inculpatului a urmat și a doua zi, în data de 7 iunie 2012 de către denunțătorul D.F., prin rugămințile și insistențele acestuia la afirmația inculpatului, care nu mai dorea să continue și să iasă din cursa întinsă, cele precizate fiind susținute de convorbirea telefonică a celor doi( fila 175 voi IV).

P.I.A.: Nu știu, treaba voastră cu cine vorbiți, nu știu ce să vă zic, că pe mine mă depășește, eu nu mai mă bag. Nu mă bag, nu mai. Eu nu mai, ștergem ce -am vorbit, vedem ce iese la sfârșit și atunci stăm de vorbă.

D.F.: Bine tată, eu mizez în continuare pe sprijinul tău.

P.I.: Da mă da, nu-i.

D.F.: I. nu mă lăsa, mă hai mă, ce naiba, adică am făcut liniște, am făcut tot și…

S-a apreciat că, prin aceste insistențe se poate observa nu numai că inculpatul a fost provocat, ci se dorește cu tot dinadinsul a se realiza flagrantul, în contextul în care, se făcuse liniște.

Continuarea provocării și realizării cu orice preț a flagrantului a avut loc și în data de 15 iunie 2012, când denunțătorul D.F. l-a forțat pe inculpat să se întâlnească cât mai repede și să-i dea bani pentru a îndeplini obiectivul - realizarea flagrantului - aspecte ce sunt susținute de convorbirea telefonică redată la fila 196 vol. IV

P.I.A.: Da, da o lăsăm pe săptămâna viitoare.

D.F.: Aoleu! Păi săptămâna care vine înseamnă luni, astăzi suntem, vineri, luni, marți.

Provocarea a culminat cu flagrantul din 15 iunie 2012, când denunțătorul P.C. l-a forțat pe inculpat să primească banii și să-i bage în buzunar, asigurându-l totodată că nu este nici o cameră de luat vederi în jur, deși flagrantul era în plină desfășurare, aspecte ce rezultă din convorbirile ambientale redate la fila 184 vol. IV, respectiv:

P.C.F.: Lasă măi, ia mă aicea, n-ai nicio cameră, ești nebun la Curtea de Apel Constanța ? Ce dracu, cameră, Bagă-i măi în buzunar și gata.

În concluzie, s-a arătat că cei doi denunțători au determinat inculpatul să săvârșească fapta prin intervenții repetate, de unde rezultă că singurul scop avut în vedere a fost acela de al determina pe inculpat să accepte luarea unei sume de bani și de a se obține probe spre a demonstra eventualul comportament anterior al acestuia.

S-a făcut trimitere la sentința penală nr. 138 din 26 martie 2012 pronunțată de tribunalul Constanța în Dosar nr. 11244/118/2011.

Această apărare a inculpatului a fost înlăturată, în baza materialului probator administrat în cauză, analizat în considerentele mai sus reliefate, la care s-a făcut trimitere, cu precizarea, în sinteză, a elementelor avute în vedere de instanță.

Pentru a se reține provocarea, este necesar să se constate că inculpatul nu avea în intenție comiterea actelor materiale ce intră în conținutul infracțiunii de trafic de influență, însă a fost determinat să săvârșească astfel de acte în scopul de a se obține probe, situație inexistentă în cauză.

La data de 3 mai 2012, urmare a controlului declanșat la societatea administrată de P.C.F. care avea legături cu societatea lui D.F., acesta din urmă, cunoscându-l pe inculpatul P.l.A., pentru protejarea propriilor afaceri, l-a întrebat pe inculpat, dacă situația creată nu se poate rezolva favorabil.

În acest context, inculpatul P.l.A. a inițiat două apeluri telefonice către D.F., în convorbirile avute arătându-și disponibilitatea de a interveni în favoarea acestuia, precizând că totul depinde de deciziile pe care le vor lua superiorii săi, mai mult, din proprie inițiativă stabilește o întâlnire cu denunțătorul, în data de 4 mai 2012.

De asemenea, la data de 4 mai 2012, tot inculpatul a fost cel care i-a informat pe D.F. și P.C.F. despre motivele pentru care denunțătorii ar trebui să colaboreze cu martorul P.G., respectiv consecințele nefavorabile la care s-ar putea expune întregul proiect și implicit asupra activității societăților celor doi denunțători.

Și întâlnirea din data de 7 mai 2012 a fost inițiată tot de inculpatul P.l.A., care, în cursul discuțiilor, a reiterat motivele pentru care cei doi ar trebui să colaboreze cu martorul P.G., asigurându-i că dosarul va fi închis, în schimb, vor trebui să fie „pregătiți”, întrucât aceasta este pretenția martorului P.G.

Este relevant că și întâlnirea din 9 mai 2012 s-a realizat din inițiativa inculpatului P.l.A., acesta comunicându-le suma de bani pretinsă de comisarul șef P.G., întâlnire ce a fost precedată de numeroase apeluri telefonice ale inculpatului către denunțătorul D.F.

Pe aceiași linie sunt și acțiunile inculpatului P.l.A. din data de 11 mai 2012, de negociere a cuantumului sumei, de informare cu privire la acceptarea sumei stabilite, atât prin întâlniri directe cât și telefonic.

S-a făcut trimitere și la demersurile inculpatului din data de 14 mai 2012, de stabilire a locului de întâlnire pentru remiterea sumei de bani, rară a exista vreo inițiativă din partea celor doi denunțători.

Este de observat că, toate convorbirile telefonice și întâlnirile ce au avut loc între cei doi denunțători și inculpatul P.l.A., anterior și ulterior sesizării organelor de urmărire penală, nu au fost determinate de P.C.F. și D.F., ci au avut la bază inițiativa inculpatului P.l.A.

S-a evidențiat faptul că, tot inculpatul P.l.A., nemulțumit de imposibilitatea de a mai obține suma de 25.000 euro de la denunțători, a inițiat, în baza altei hotărâri, o activitate infracțională din care să obțină totuși o sumă de bani.

Referitor la pretinderea sumei de 5.000 euro, s-a reținut faptul că, în data de 14 mai 2012, fără a exista nici o inițiativă din partea denunțătorilor D.F. și P.C., inculpatul P.l.A. îi informează pe denunțători despre persoana la care se află lucrarea diversă, că deja a vorbit cu aceasta în vederea întocmirii unui raport de clasare, tot inculpatul fiind cel care a pretins o sumă de bani pentru demersurile sale și pentru martora A.M.

În acest context, D.F. doar a precizat cuantumul sumei ce urma să fie remisă.

În data de 28 mai 2012, tot inculpatul P.l.A. a fost cel care l-a apelat telefonic pe denunțătorul D.F., stabilind o întâlnire cu acesta la data de 29 mai 2012, când, l-a informat pe denunțător de intervenția sa pe lângă martora A.M. în scopul de a o determina pe aceasta să claseze lucrarea, pretinzând ca după terminarea lucrării să i se remită o sumă de bani.

Demersurile inculpatului au continuat și pe data de 4 iunie 2012, când l-a contactat telefonic pe denunțătorul D.F. și i-a comunicat că, deși nu s-a întâlnit cu colega sa A.M., a reușit totuși să discute cu aceasta și să stabilească finalizarea lucrării diverse în ziua următoare precum și la data de 5 iunie 2012, când îl informează pe P.C.F. despre acțiunile sale, în cadrul unei întâlniri la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari.

Numai în aceste împrejurări P.C.F. i-a oferit inculpatului suma de 1.000 euro pentru colega sa, remiterea sumei realizându-se potrivit cererilor anterioare ale inculpatului.

Deși inculpatul nu a primit suma oferită, fiind întrebat de denunțător dacă nu trebuie, inculpatul P.l.A. a avut o atitudine deosebit de fermă, spunând că „trebuie să-i dai”.

Sunt de reținut și demersurile ulterioare ale inculpatului P.l.A. cu privire la lămurirea neînțelegeri referitoare la cuantumul sumei ce trebuia remisă, efectuate atât în data de 5 iunie 2012 cât și în data de 6 iunie 2012. Nu poate fi apreciată ca având caracter provocator inițiativa lui D.F. din data de 15 iunie 2012, de a-1 apela telefonic pe inculpat pentru a cere relații despre stadiul lucrării, având în vedere demersurile anterioare ale inculpatului P.l.A. și solicitările acestuia de a i se remite sumele de bani stabilite.

Refuzul inculpatului de a discuta a fost determinat de grija de a nu vorbi la telefon astfel de probleme, în condițiile în care, în cursul convorbirii își exprimă acordul de a se întâlni cu denunțătorul, aspect ce rezultă din procesul verbal din 6 iulie 2012 în care s-a redat conținutul convorbirii telefonice (fila 195 vol.IV.)

Lipsa provocării a fost probată și de discuția dintre inculpat și D.F. la momentul întâlnirii lor din Medgidia, în data de 15 iunie 2012, în cursul căreia inculpatul a relatat despre stadiul exact al lucrării, de preluarea acesteia de un alt ofițer și de faptul întocmirii unui alt dosar, a dat asigurări că este posibilă restituirea lucrării și în final clasarea sa, pretinzând pentru eforturile sale și ale martorei o sumă de bani.

Numai în raport de solicitările inculpatului P.l.A., denunțătorul P.C.F. s-a prezentat la sediul D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța, în vederea realizării flagrantului.

Nimic din conținutul discuției din data de 15 iunie 2012 nu conduce la concluzia că inculpatul P.l.A., ar fi avut în intenție să nu se mai implice, ori să nu mai ia suma de bani pretinsă și că, aceasta s-ar fi întâmplat doar urmare a acțiunilor denunțătorilor. încadrarea Juridică:

Fapta inculpatului P.I.A., care, în intervalul 3 -14 mai 2012, prevalându-se de calitatea de ofițer de poliție judiciară în cadrul I.J.P. Constanța, S.I.F., a pretins de la denunțătorul P.C.F., atât prin intermediul denunțătorului D.F., cât și în mod nemijlocit, remiterea unei importante sume de bani în valută, respectiv inițial a sumei de 10.000 euro, majorată ulterior la 50.000 euro și, în final, negociată la 25.000 euro, în scopul de a interveni pe lângă șefii săi ierarhici, indicați nominal în mod expres, în vederea clasării lucrării diverse înregistrate pe rolul organului de poliție mai sus menționat sub nr. 54874 din 8 mai 2012, care avea ca obiect verificarea activității SC P.G.D.E. SRL Năvodari, societate administrată de către denunțătorul P.C.F., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C. pen.

Fapta inculpatului P.I.A., care, în perioada 14 mai - 15 iunie 2012, acționând în mod similar, dar în baza unei rezoluții infracționale distincte, a pretins de la aceiași denunțători remiterea unei alte sume de bani, negociate în final la nivelul a 4.000 euro, în scopul de a interveni pe lângă colega sa de serviciu A.M., ofițer de poliție judiciară în cadrul aceluiași serviciu al I.J.P. Constanța, căreia îi fusese repartizată spre soluționare lucrarea diversă privind verificarea activității SC P.G.D.E. SRL Năvodari, determinând-o pe aceasta să claseze respectiva lucrare, primind la data de 15 iunie 2012, în mod efectiv de la denunțătorul P.C.F. suma de bani pretinsă, găsită asupra sa la aceeași dată, cu ocazia constatării infracțiunii flagrante, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C. pen.

Faptele inculpatului N.A., care, în calitate de ofițer de poliție judiciară în cadrul I.J.P. Constanța, S.I.F., în perioada 3 - 14 mai 2012, cât și ulterior, în intervalul 14 mai - 15 iunie 2012, l-a sprijinit pe inculpatul P.I.A. la punerea în executare a două rezoluții infracționale distincte ce au stat la baza săvârșirii de către cel din urmă a infracțiunilor de trafic de influență, în sensul că, a participat, în mod activ la mai multe dintre discuțiile purtate de către inculpatul P.I.A. cu denunțătorii P.C.F. și D.F. și a intervenit direct pe parcursul acestor conversații, pentru a conferi o mai pregnantă aparență de realitate susținerilor colegului său de serviciu, referitoare la pretinsa influență pe care acesta ar fi avut-o asupra șefilor săi ierarhici și, ulterior, asupra ofițerului de poliție A.M., precum și pentru a spori încrederea celor doi denunțători în posibilităților inculpatului de a determina adoptarea unei soluții favorabile de clasare a lucrării diverse ce avea ca obiect activitatea societății comerciale administrate de către primul denunțător, întrunesc elementele constitutive a două infracțiuni de trafic de influență, în forma complicității, prev. de art. 26 C. pen. rap. la art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C. pen. și de art. 26 C. pen. rap. la art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C. pen.

Apărarea inculpatului P.l.A. privind schimbarea încadrării juridice din două infracțiuni de de trafic de influență prev. de art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C. pen., aflate în concurs real, într-o singură infracțiune de trafic de influență prev. de art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C. pen.

Faptele, acțiunile, actele incriminate au fost reținute în modalitatea în care ar caracteriza două infracțiuni distincte de trafic de influență, deși au fost săvârșite în mod similar, astfel cum precizează rechizitoriul, unele în continuarea celeilalte, fără pauză, fără momente de renunțate la rezoluția infracțională inițială, sens în care se face trimitere la momentul când se sfârșește prima infracțiune, 14 mai 2012 și momentul la care începe ce de a doua infracțiune, 14 mai 2012.

S-a apreciat că, momentul 3 mai 2012, când D.F. l-a întrebat pe inculpat dacă există vreo posibilitate de rezolvare pe cale amiabilă a situației, în referire la lucrarea înregistrată sub nr. 54874 din 8 mai 2012 iar inculpatul P.I.A. a promis că va discuta despre acest subiect cu șeful său de birou, confirmând, la aceeași dată, că problema poate fi rezolvată favorabil, este momentul săvârșirii, consumării infracțiunii de trafic de influență.

Traficarea cu influență a avut, în mod permanent, continuu, unul și același obiect, respectiv lucrarea menționată, aceeași destinație, în sens generic ofițer de poliție, în mod particular, determinați prin funcție și nume, în condițiile în care identitatea funcționarilor este lipsită de relevanță, din perspectiva existenței infracțiunii de trafic de influență.

S-a făcut trimitere la faptul că, la data de 15 mai 2012 și la data de 7 iunie 2012 se discuta tot de fapta comisă în perioada 3 mai 2012 - 14 mai 2012, astfel că niciodată nu s-a făcut nici o distincție din perspectiva rezoluției infracționale.

S-a susținut că, toate celelalte acțiuni, activități, discuții, negocieri asupra sumei de bani, nu reprezintă altceva decât mijloace de realizare, de punere în practică, de concretizare a faptei comise, în baza rezoluției infracționale unice. Modalitatea normativă în care s-ar fi comis cele două infracțiunii o reprezintă actul pretinderii, urmat de primirea, în cea de a doua situație, a unei sume de bani, respectiv 4.000 euro.

S-a susținut că, în ambele cazuri, scopul traficării influenței, a fost intervenția pe lângă șefii ierarhici, în prima situație, și pe lângă o colegă de servici, în cea de-a doua situație, în vederea clasării aceleiași lucrări diverse, înregistrate sub nr. 54874 din 8 mai 2012 și care avea ca obiect verificarea activității SC P.G.D.E. SRL.

Totodată, în ambele situații au fost reunite acte de negociere repetate în legătură cu cuantumul sumei de bani, care reprezintă folosul necuvenit.

Apărarea inculpatului N.A. privind schimbarea încadrării juridice din două infracțiuni de trafic de influență prev. de art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 26 C. pen. rap la art. 257 alin. (1) C. pen., în forma complicității, aflate în concurs real, într-o singură infracțiune de trafic de influență prev. de art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 26 C. pen. rap. la art. 257 alin. (1) C. pen.

S-a arătat că infracțiunea de trafic de influență este o infracțiune comisivă și instantanee și se consumă în momentul în care persoana care are influență sau lasă să se creadă că are influență, asupra unui funcționar sau salariat, primește ori pretinde sau acceptă daruri.

Pentru consumarea infracțiunii nu are importanță dacă s-a produs sau nu intervenția pe lângă un funcționar, dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului, fiind fără eficiență juridică, în cazul pretinderii de foloase ori acceptării promisiunii de foloase, împrejurarea că pretenția a fost sau nu satisfăcută, ori promisiunea de foloase a fost sau nu respectată.

Traficul de influență este o infracțiune cu consumare anticipată, deoarece simpla pretindere și simpla acceptare de promisiuni, care constituie un început de punere în executare a hotărârii infracționale sunt suficiente pentru a consuma infracțiunea, de aceea tentativa este asimilată cu fapta consumată.

Deși o dată cu pretinderea foloaselor sau acceptarea promisiunilor, infracțiunea de trafic de influență este consumată, primirea ulterioară a foloaselor primite sau pretinse constituie, alături de activitatea ilicită ce o precede, o unitate infracțională naturală, este o infracțiune unică iar disp. art. 41 alin (2) C. pen., referitoare la infracțiunea continuată nu sunt aplicabile.

În concluzie, s-a arătat că infracțiunea de trafic de influență s-a consumat în momentul în care, autorul P.I.A., prevalându-se de influența presupusă sau reală pe care o are pe lângă funcționari, salariați ai I.P.J. Constanța, a pretins și acceptat promisiunea de foloase, pentru a determina soluționarea favorabilă a lucrării diverse.

Nu există concurs de infracțiuni, chiar dacă autorul a pretins ulterior de la accesași persoană suma cuvenită pentru alt salariat din cadrul instituției, spre a-l determina la soluționarea favorabilă a aceleiași lucrări, întrucât activitatea, în ansamblu a autorului se încadrează în disp. art. 257 C. pen., ca infracțiune unică, fără aplicarea art. 41 C. pen.

S-a apreciat, raportat la situația de fapt reținută, astfel cum rezultă din materialul probator administrat în cauză, analizat în considerentele mai sus enunțate, că activitatea infracțională a inculpaților P.l.A. și N.A. realizează elementele constitutive a câte două infracțiuni de trafic de influență, aflate în concurs real.

La data de 3 mai 2012, urmare a controlului declanșat la societatea administrată de denunțătorul P.C.F. care avea legături cu societatea denunțătorului D.F., acesta din urmă, cunoscându-l pe inculpatul P.l.A., pentru protejarea propriilor afaceri, l-a întrebat pe inculpat, dacă situația creată nu se poate rezolva favorabil.

În acest context, la data menționată, în cadrul unor discuții telefonice, inculpatul P.l.A., l-a asigurat pe denunțătorul D.F., de disponibilitatea sa de a interveni în favoarea lor, arătând că, totul depinde de deciziile pe care le vor lua superiorii săi.

În opinia instanței data de 3 mai 2012 este momentul la care inculpatul a luat hotărârea infracțională de a-și trafica influența asupra superiorilor săi, în scopul neimplicării societăților la care cei doi denunțători erau administratori, într-o viitoare cercetare penală.

La data de 4 mai 2012, în realizarea acestei rezoluții infracționale, inculpatul P.l.A. i-a informat pe denunțători despre motivele pentru care denunțătorii ar trebui să colaboreze cu martorul P.G., respectiv consecințele nefavorabile la care s-ar putea expune întregul proiect și implicit activitatea societăților.

La data de 7 mai 2012, în executarea rezoluției infracționale, inculpatul P.l.A. pretinde de la denunțători o sumă de bani pentru a fi remisă martorului P.G., pentru ca cercetările să fie închise, moment în care, P.C.F., propune o sumă în cuantum de 5.000 euro.

În perioada 8 mai 2012 - 11 mai 2012, au loc negocieri între inculpatul P.l.A. și denunțătorii P.C.F. și D.F. privind cuantumul sumei pretinse în scopul remiterii sale către martorii P.G. și T.I., pentru rezolvarea tuturor problemelor denunțătorilor.

Demersurile inculpatului P.l.A., efectuate în intervalul de timp menționat, de negociere a cuantumului sumei pretinse, reprezintă tot acțiuni de pretindere a unor diverse sume de bani, și care intră în conținutul infracțiunii de trafic influență, acte materiale realizate în baza aceleiași rezoluții infracționale.

Pe data de 14 mai 2012, inculpatul P.l.A. s-a întâlnit cu denunțătorii P.C.F. și D.F. la restaurantul R., unde, inculpatul P.l.A. le-a comunicat denunțătorilor faptul că șefii săi s-au răzgândit și nu mai doresc să primească nici o sumă de bani, întrucât au existat niște intervenții din exterior pe lângă șeful biroului, șeful serviciului și adjunctul I.J.P. Constanța, intervenții sau presiuni ce au fost în favoarea numitului P.C.F.

Totodată, inculpatul P.l.A. l-a asigurat pe numitul P.C.F. despre faptul că, având în vedere schimbarea de atitudine a șefilor săi, nu trebuie să-și mai facă griji cu privire la nici o posibilă consecință negativă a verificărilor ce fuseseră declanșate la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari și nici cu privire la modul de soluționare a lucrării diverse având acest obiect.

S-a apreciat data de 14 mai 2012, la care i s-a adus la cunoștință inculpatului P.l.A. interdicția de a primi suma de bani pretinsă de la denunțătorul P.C.F., momentul final al activității infracționale desfășurate în baza rezoluției infracționale constând în traficarea propriei influențe pe lângă superiorii săi, P.G. și T.I., în vederea excluderii celor două societăți din sfera cercetărilor penale, ce s-ar fi declanșat în urma controlului din 3 mai 2012.

Nemulțumit de imposibilitatea de a mai obține suma de 25.000 euro de la denunțătorul P.C.F., inculpatul P.l.A., a luat, la data de 14 mai 2012, hotărârea infracțională de a-și trafica influența pe lângă martora A.M., în scopul de a o determina pe aceasta să finalizeze cercetările ce vizau societățile administrate de denunțători, lucrare ce i-a fost repartizată, prin întocmirea unui raport cu soluția „clasare”, pretinzând pentru activitatea sa și pentru martoră, o sumă de bani de la denunțătorul P.C.F.

S-a reținut că, până în acest moment, inculpatul P.l.A. a pretins o sumă de bani de la denunțătorul P.C.F., pentru a-și trafica influența pe lângă superiorii săi, urmând ca aceștia să decidă finalizarea cercetărilor cu privire la societatea administrată de denunțător și care tăceau obiectul lucrării penale înregistrată sub nr. 54.874 din 8 mai 2012.

La data de 14 mai 2012, dar după încheierea discuțiilor referitoare la suma de 25.000 euro, inculpatul P.l.A. a pretins o sumă de bani de la denunțătorul P.C.F., pentru a-și trafica influența pe lângă martora A.M., persoană căreia i se repartizase lucrarea penală înregistrată sub nr. 54874 din 8 mai 2012, pentru ca aceasta să finalizeze lucrarea prin întocmirea unui raport cu soluția „clasare”.

În caracterizarea atitudinii subiective a inculpatul P.l.A. în raport de activitatea infracțională anterioară, s-a făcut trimitere la conținutul dialogului ambiental care a avut loc la data de 14 mai 2012, în care, la insistențele denunțătorului de a afla amănunte despre ceea ce s-a întâmplat, inculpatul îi sugerează, ferm, să nu mai vorbească și să o lase așa.

Relevant, în sensul reținerii unei noi rezoluții infracționale, este faptul că, pentru prima dată, inculpatul P.l.A. i-a informat pe denunțători, că lucrarea este la colega sa, martora A.M., cu care a și vorbit și căreia i-a solicitat să o mai țină, urmând ca, după două sau trei săptămâni, să claseze lucrarea, și, totodată, pretinde, pentru aceste demersuri, primirea unei sume de bani, fără sa menționeze cuantumul.

S-a evidențiat astfel, că are loc un nou act de pretindere, pentru traficarea influenței față de o altă persoană, cu atribuții diferite decât a celor pentru care s-a pretins prima sumă de bani, pentru ca aceasta să decidă, în nume propriu, o anumită soluție, diferită de ceea ce puteau decide persoanele față de care s-a traficat inițial influența de către inculpatul P.l.A.

Demersurile ulterioare ale inculpatului P.l.A. nu reprezintă decât acte materiale în executarea acestei noi hotărâri infracționale, acte care, în sinteză, au constat în:

La data de 15 mai 2012, în continuarea discuției din data de 14 mai 2012, când inculpatul P.l.A. a sugerat o „chetă” pentru el și pentru martora A.M., denunțătorul D.F. a avansat suma de 5.000 euro, iar inculpatul și-a exprimat acordul, arătând că, 2.000 sau 3.000 euro vor fi pentru el.

Discuțiile purtate între inculpat și denunțător referitor ia pretinderea sumei de 25.000 euro de către inculpat, pentru superiorii săi, au fost declanșate pentru ca acesta să înțeleagă lipsa de finalitate și continuarea cercetărilor, astfel încât, nu pot constitui, în opinia instanței, un argument în sensul apărării formulate de cei doi inculpați.

La data de 29 mai 2012, inculpatul P.l.A., în executarea noii hotărâri infracționale, l-a asigurat pe denunțător că a vorbit cu martora A.M. stabilind cu aceasta să dispună clasarea lucrării, pretinzând, încă o dată, ca, la terminarea lucrării denunțătorul P.C.F. să îi cinstească corespunzător.

La data de 4 iunie 2012, s-au reluat convorbirile telefonice între inculpatul P.l.A. și denunțătorul D.F., în care primul l-a asigurat că a efectuat alte demersuri pentu ca martora A.M. să claseze lucrarea, iar la data de 5 iunie 2012, denunțătorul P.C.F. i-a oferit inculpatului P.l.A. suma de 1.000 euro pentru colega sa, sumă ce nu este primită, inculpatul fiind nemulțumit de cuantum, dar despre care se afirmă că trebuie dată.

Pe data de 15 iunie 2012, inculpatul P.l.A., după o informare privind stadiul lucrării și în principal a faptului că lucrarea a fost preluată de un alt coleg, l-a asigurat pe denunțătorul D.F. că martora A.M. va reuși să-l convingă pe colegul său să-i restituie lucrarea, pe care o va clasa și a pretins ca denunțătorul P.C.F. să remită o sumă însemnată de bani, din care să-i fie înmânată, în aceeași seară, suma de 4.000 euro, drept garanție a disponibilității sale viitoare.

La aceeași dată, inculpatul P.l.A. a primit suma de bani menționată, realizându-se infracțiunea de trafic de influență și în modalitatea primirii.

Având în vedere că, activitatea infracțională a inculpatului N.A., astfel cum a fost reținută, a fost desfășurată, atât în raport de prima hotărâre infracțională cât și în raport de cea de-a doua rezoluție infracțională a inculpatului P.l.A., s-a apreciat ca neîntemeiată și cererea acestuia privind schimbarea încadrării juridice.

Apărarea inculpatului N.A. în sensul că, nu a desfășurat acte de complicitate la infracțiunile de trafic de influență comise de inculpatul P.l.A.

În cauză, momentul consumării infracțiunii este 3 mai 2012 și, în raport cu acest moment se analizează contribuția anterioară sau concomitentă a complicelui, altfel ele nu se mai încadrează în antecedența cauzală și nu mai pot constitui acte de participare.

Pentru existența complicității este necesar, din punct de vedere obiectiv, ca activitatea complicelui să fi contribuit efectiv la săvârșirea infracțiunii

Din punct de vedere al laturii subiective, se cere intenția complicelui, voința acestuia de a săvârși actele materiale, a căror reprezentare o are, știind că ajută la săvârșirea faptei de către altă persoană, că, prin activitatea sa, înlesnește sau ajută la înfăptuirea traficului de influență de autor, și voiește să desfășoare această activitate.

Ori, infracțiunea de trafic este instantanee, caracter ce este incompatibil cu acte de participație ulterioară.

S-a relevat că, inculpatul N.A. nu a participat la acțiunea de verificare a societății administrată de P.C.F. și nu a avut nici o discuție sau înțelegere cu cei doi denunțători, pe care de altfel nu-i cunoștea.

S-a susținut că, dialogul ambiental purtat la data de 12 mai 2012, a avut loc după consumarea infracțiunii, dialog care, de altfel, conține aprecieri generale, fără semnificați, care nu pot fi interpretate ca elemente de apreciere a complicității inculpatului N.A.

S-a apreciat ca neîntemeiată apărarea inculpatului N.A., urmând să fie înlăturată, având în vedere următoarele considerente:

Prin complicitate se înțelege, în general, sprijinul dat de o persoană, în orice mod și prin orice mijloace, unei alte persoane, la săvârșirea unei infracțiuni.

Pentru a fi în prezența complicității, este necesar ca această activitate de ajutare si înlesnire, pe care o săvârșește complicele, să fie alăturată activității infracționale a autorului, activitatea complicelui să se angreneze în cauzalitatea psihică dar si morală a faptei.

Complicele colaborează la săvârșirea faptei prin acțiuni indirecte și mediate, ceea ce determină caracterul accesoriu și secundar al participației sale.

Acțiunile complicelui nu determină și nu realizează în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, ci îi înlesnește autorului această realizare, determinând, prin sprijinul pe care îl dă, ca acesta să săvârșească mai ușor, mai repede și mai sigur fapta incriminata.

Actele de complicitate nu realizează prin ele însele fapta și nu reprezintă o contribuție indispensabilă în procesul comiterii ei.

Complicele trebuie să aibă reprezentarea infracțiunii pe care o săvârșește autorul precum și a faptului că actul său contribuie la comiterea faptei unită cu voința de a coopera la realizarea acesteia.

Activitatea complicelui poate fi atât materială cât și morală, contribuind la întărirea sau întreținerea hotărârii infracționale, la crearea unei stări psihice necesară în vederea executării faptei.

Contribuția complicelui se poate concretiza și în asistența în timpul executării faptei, ajutând la întărirea hotărârii infracționale, întrucât prezența sa, reprezintă un stimulent sau o încurajare.

Pentru reținerea participației unei persoane sub forma complicității trebuie dovedită, pe de o parte, înlesnirea sau ajutorul dat de complice la săvârșirea faptei sau promisiunea de tăinuire a bunurilor, ori de favorizare a infractorului, iar, pe de altă parte, existența intenției, respectiv faptul că persoana calificată drept complice prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea faptei sau, deși nu-l urmărește, acceptă posibilitatea producerii acestuia.

În toate cazurile însă, indiferent de forma concretă în care se săvârșește complicitatea, trebuie să existe o înțelegere între complice și autor, înțelegere care trebuie să fie anterioară sau cel mult concomitentă săvârșirii faptei, înțelegere ce poate fi probată și prin atitudinea ulterioară a inculpatului.

În ceea ce privește prima infracțiune, sprijinul a constat în participarea inculpatului N.A., la întâlnirea ce a avut loc la restaurantul S.L. din Mamaia și unde a intervenit, în mod direct, pentru a întări convingerea celor doi denunțători că inculpatul P.l.A. poate interveni pe lângă superiorii săi pentru sistarea cercetărilor și că aceștia pretind, în schimb o sumă de bani și totodată în negocierea sumei de bani.

Astfel, la data de 11 mai 2012, în jurul orei 12:00, a avut loc o întâlnire, în incinta restaurantului S.L. din Mamaia, între denunțătorii D.F., P.C.F. și inculpatul P.l.A., la care a participat și inculpatul N.A., inspector de poliție în cadrul .S.I.F. al I.J.P. Constanța, întâlnire la care, inculpatul P.l.A. l-a prezentat denunțătorilor pe inculpatul N.A. ca fiind un coleg de serviciu și prieten cu inculpatul, mai mult ca fiind „fratele” său, care „cunoaște speța”, asigurându-i astfel, că pot discuta nestingheriți.

În baza argumentelor evidențiate de instanță și la care facem trimitere, s-a reținut că, inculpatul N.A. avea cunoștință de activitatea infracțională desfășurată de inculpatul P.l.A.

În acest context, inculpatul N.A. a intervenit direct în discuția cu cei doi denunțători, intervenție constând în precizarea că inculpatul P.l.A. ar avea influență asupra superiorilor săi, participarea directă la negocierea sumei și promisiunea că va transmite cuantumul sumei negociate către persoanele care au solicitat-o, aspecte ce sunt legate de actele materiale prin care se realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență.

Stabilind că, inculpatul N.A. avea cunoștință de activitatea infracțională a inculpatului P.l.A., prin intervenția sa directă în discuția cu cei doi denunțători, inculpatul N.A. și-a însușit activitatea infracțională a inculpatului P.l.A. în sprijinirea căreia, cu intenție, a efectuat actele de ajutor reliefate.

S-a evidențiat că, în perioada 8 mai 2012 - 11 mai 2012, au avut loc negocieri între inculpatul P.l.A. și denunțătorii P.C.F. și D.F. privind cuantumul sumei pretinse în scopul remiterii sale către martorii P.G. și T.I., pentru rezolvarea tuturor problemelor denunțătorilor.

S-a stabilit de instanță că, demersurile inculpatului P.l.A., efectuate în intervalul de timp menționat, de negociere a cuantumului sumei pretinse, reprezintă tot acțiuni de pretindere a unor diverse sume de bani, și care intră în conținutul infracțiunii de trafic influență.

În consecință, activitatea infracțională a inculpatului N.A. s-a realizat în intervalul de timp în care, în mod repetat, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul P.l.A. efectua acte materiale ce intră în conținutul infracțiunii de trafic de influență, acte materiale, caracterizate ca fiind unice în realizarea scopului urmărit de inculpat.

În ceea ce privește a doua infracțiune, reținem, că la data de 15 mai 2012, după ce reconfirmă angajamentul luat de a interveni pe lângă colega sa, martora A.M., inculpatul P.l.A. a acceptat oferta denunțătorului D.F. de a i se da suma de 5.000 euro, în raport de actul pretinderii ce a avut loc pe data de 14 mai 2012.

În cursul dialogului ambiental, inculpatul P.l.A. încearcă să îl convingă pe denunțător că are încredere în martoră și că aceasta va acționa astfel cum i s-a cerut.

În acest context, inculpatul N.A. a intervenit și îi solicită denunțătorului să aibă încredere în inculpatul P.l.A., arătând că „Fă ce-a zis el, că-i bine”, „Păi, și dacă-ți zic, tot zic, și nu pot să-ți zic. Nu ești tu, eu pot să bag mâna în foc. Dacă nu mă crezi nici pe mine.” și „ Păi, eu. el se referă strict la lucrarea lui, la chestia asta, strict la problema asta, lucrarea aia își vede de drumul ei, asta e, ce să ne mai.”

S-a evidențiat că acest îndemn al inculpatului N.A. intervine după ce, în prealabil, l-a asigurat pe D.F. că ceea ce s-a întâmplat în cazul traficării influenței pe lângă martorii P.G. și T.I., nu s-a datorat inculpatului P.l.A. și aceasta pe fondul neîncrederii denunțătorului că situația s-ar putea repeta.

Pe lângă îndemnul de a avea încredere în colegul său, inculpatul N.A. îi dă asigurări denunțătorului D.F. că lucrarea va primi soluția precizată de inculpatul P.l.A., aceea de clasare.

Aceste susțineri ale inculpatul N.A. probează că, avea cunoștință de noua hotărâre infracțională a colegului său de a-și trafica influența pe lângă martora A.M. te în schimbul pretinderii pentru sine și pentru martoră a unei sume de bani.

În acest context, prin intervenția sa directă în discuția dintre denunțător și inculpatul P.I.A. în sensul menționat, inculpatul N.A. și-a însușit activitatea infracțională a inculpatului P.I.A. în sprijinirea căreia, cu intenție, a efectuat actele de ajutor reliefate.

La data de 5 iunie 2012, cei doi inculpați au sosit la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari, ocazie cu care, luând act de asigurările repetate ale inculpatului P.I.A. că, lucrarea cu caracter divers se va clasa, că s-a luat legătura cu persoana care se ocupă de caz și care, fiind informată, va da soluția corespunzătoare, denunțătorul P.C.F. i-a oferit inculpatului P.I.A. suma de 1.000 euro pentru colega sa, și cu toate că nu a primit-o, întrucât cuantumul nu coincidea cu suma pretinsă, a susținut că trebuie să fie dată o sumă de bani.

S-a reținut că, deși inculpatul N.A. nu a intervenit verbal în discuția purtată între inculpatului P.I.A. și denunțătorul P.C.F. acesta avea cunoștință de scopul deplasării și a acordat un sprijin moral inculpatului P.I.A. în demersurile sale de a obține de la denunțătorul P.C.F. suma pretinsă pentru a-și trafica influența asupra colegei sale, martora A.M.

Convingerea instanței a avut la bază, cele două concluzii privind actele de sprijin a activității infracționale a inculpatului P.I.A., realizate în datele de 11 mai 2012 și 15 mai 2012.

S-a stabilit și faptul că, în aceiași împrejurare, inculpatul P.I.A. s-a consultat din priviri cu inculpatul N.A., referitor la primirea sumei de 1.000 euro, fiind de acord ca acesta să nu o ia, atitudine ce a rezultat din gestica inculpatului N.A., sprijin ce a fost acordat chiar în legătură cu un act material ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență.

S-a evidențiat că, în perioada 14 mai 2012 - 15 iunie 2012, s-au desfășurat de inculpatul P.I.A., astfel cum am reliefat, acte de pretindere și de primire a unei sume de bani pentru a-și trafica influența pe lângă martora A.M., pentru clasarea lucrării.

S-a stabilit de instanță că, demersurile inculpatului P.I.A., efectuate în intervalul de timp menționat, de convingere a denunțătorilor că are influența necesară pentru a interveni pentru clasarea lucrării, că a intervenit pe lângă colega sa, de pretindere a unor sume de bani și de primire a sumei de 4.000 euro, reprezintă acte materiale ce intră în conținutul infracțiunii de trafic influență.

În consecință, activitatea infracțională a inculpatului N.A. s-a realizat în intervalul de timp în care, în mod repetat, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul P.l.A. efectua acte materiale ce intră în conținutul infracțiunii de trafic de influență, acte materiale, caracterizate ca fiind unice raportat la scopului urmărit de inculpat.

Constatând că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpații P.l.A. și N.A., instanța, în conformitate cu dispozițiile art. 345 alin. (2) C. proc. pen., a pronunțat condamnarea acestora.

Individualizarea pedepsei.

S-au avut în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art. 72 C. pen., respectiv dispozițiile părții generale a codului penal, de limitele de pedeapsă fixate în partea specială, de limitele de pedeapsă prevăzute în legea specială, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de persoana infractorului și de împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

S-a apreciat că, faptele inculpatului P.l.A. prezintă, în concret un grad ridicat de pericol social determinat de împrejurările și modalitatea de comitere a celor două fapte, constând în aceea că, în calitatea sa de ofițer de poliție judiciară, într-un departament important al I.P.J. Constanța, cel de investigare a fraudelor, a pretins sume de bani pentru a-și trafica influența pe lângă colegii săi, în scopul de a-i determina pe acesta să claseze o lucrare ce viza activitatea comercială a două societăți.

S-a luat în considerare, durata activității infracționale ce s-a derulat într-un interval de o lună și jumătate, perioadă în care acesta a negociat sumele de bani ce urmau să fie remise colegilor săi, a obținut informații de la colegii săi pe care le-a divulgat persoanelor cercetate și a anunțat data controalelor, faptul că a lăsat să se creadă că se poate negocia aplicarea legii și probitatea colegilor săi, chiar și a celor cu funcții de conducere, creînd astfel percepția caracterului instituționalizat al actelor de corupție.

S-a ținut seama și de repetabilitatea activității infracționale, ceea ce demonstrează o anumită perseverență infracțională.

Raportat la toate aceste elemente s-a apreciat că s-a adus o atingere gravă autorității instituției în care era angajat, atingere de care se va ține seama la stabilirea cuantumului pedepsei și a modalității de executare a acesteia.

Totodată, s-au avut în vedere și circumstanțele personale favorabile ale inculpatului, constând în vârstă, pregătire școlară și profesională, integrare familială, sprijin familial, evoluția profesională, faptul că în intervalul de 7 ani de la angajare nu a avut abateri și raportat la acestea faptul că inculpatul P.l.A. prezintă șanse de reintegrare socială.

S-a luat în considerare și atitudinea inculpatului față de fapta comisă, de minimalizare a propriei contribuții, de considerare că, a ajuns în situația de a fi cercetat pentru fapte de corupție datorită încrederii pe care a avut-o față de denunțătorul D.F. și nu datorită propriei sale hotărâri de a obține, în mod facil, bani prin încălcarea atribuțiilor de serviciu.

Urmare a circumstanțelor reale evidențiate care imprimă faptelor un grad ridicat de pericol social concret și care trebuie evidențiat dar și urmare a celor mai sus reliefate referitoare la atitudinea față de fapte și consecințele acestora, s-a apreciat că nu se pot reține în favoarea inculpatului circumstanțe atenuante.

În aceste condiții, circumstanțelor personale favorabile li s-a dat eficiență prin stabilirea unor pedepse orientate spre minimul special prevăzut de lege.

Prin sentința penală nr. 172/ P din 18 decembrie 2012 Curtea de Apel Constanța, secția penală și pentru C.P.M.F., în baza art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C. pen., pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, a condamnat pe inculpatul P.l.A. la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare.

În baza art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref la art. 257 alin. (1) C. pen., pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, a condamnat pe inculpatul P.l.A. la pedeapsa de 3 (trei) ani și 10 (zece) luni închisoare.

În baza art. 33 lit. a) c. pen. Și art. 34 lit. b) C. pen., s-au contopit pedepsele stabilite și s-a aplicat inculpatului P.l.A. pedeapsa cea mai grea de 3 (trei) ani și 10 (zece) luni închisoare.

În raport de aceleași considerente evidențiate la individualizarea cuantumului pedepsei, s-a apreciat, că, scopul și funcțiile pedepsei, astfel cum sunt reglementate prin dispozițiile ait.52 C. pen., nu se pot realiza decât prin executarea efectivă, în condițiile art. art. 57 c. pen.

În baza art. 71 alin. (2) C. pen., s-a aplicat inculpatului P.l.A. pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice și lit. b), respectiv dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

Având în vedere că, față de inculpat s-a luat măsura reținerii și ulterior măsura arestării preventive la data de 15 mai 2012, măsură ce a fost menținută în tot cursul procesului penal, instanța, în baza art. 88 C. pen., a dedus din durata pedepsei aplicată inculpatului P.l.A. durata reținerii și arestării preventive, începând cu data de 15 mai 2012 la zi.

S-a apreciat că, și la acest moment procesual se mențin temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive.

În acest sens s-a făcut trimitere la faptul că s-a pronunțat o hotărâre de condamnare la o pedeapsă privativă de libertate în baza unui probatoriu confirmat și analizat de instanță și totodată, că, la dosarul cauzei există date concrete că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă pericol concret pentru ordinea publică, probat prin reacția negativă a populației față de actele de corupție la nivelul unei instituții care a fost creată tocmai pentru a aplica legea. In consecință, în baza art. 350 C. proc. pen., în ref. la art. 160b alin. (3) C. proc. pen., s-a menținut măsura arestării preventive pentru inculpatul P.l.A.

Pentru inculpatul N.A. s-a apreciat de asemenea că, faptele acestuia prezintă, în concret un grad ridicat de pericol social determinat de împrejurările și modalitatea de comitere, constând în aceea că, tot în calitate de ofițer de poliție judiciară, a acordat sprijin efectiv în activitatea infracțională desfășurată de acesta, astfel cum a fost reliefată, circumstanțele reale ale comiterii faptei de către autor, astfel cum au fost reliefate, urmând să se răsfrângă și asupra acestuia.

S-a avut în vedere însă, contribuția efectivă a inculpatului, împrejurarea că, în sarcina acestuia se rețin doar trei acte de sprijin și acestea nu pentru obținerea unor sume de bani ci în considerarea unor relații de prietenie greșit apreciate.

S-a ținut seama și de repetabilitatea activității infracționale, ceea ce demonstrează o anumită perseverență infracțională.

Totodată, s-au avut în vedere și circumstanțele personale favorabile ale inculpatului, constând în vârstă, pregătire școlară și profesională, integrare familială, sprijin familial, evoluția profesională, făptui că anterior nu a avut abateri și raportat la acestea faptul că inculpatul N.A. prezintă șanse de reintegrare socială.

S-a luat în considerare și atitudinea inculpatului față de faptele comise, în sensul negării activității infracționale.

Urmare a circumstanțelor reale evidențiate care imprimă faptelor un grad ridicat de pericol social concret și care trebuie evidențiat dar și urmare a celor mai sus reliefate referitoare la atitudinea față de fapte și consecințele acestora, s-a apreciat că nu se pot reține în favoarea inculpatului circumstanțe atenuante. Față de cele reliefate, instanța, în baza art. 26 C. pen. rap. la art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C. pen., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de trafic de influență, a condamnat pe inculpatul N.A. la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare. In baza art. 26 C. pen. rap la art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C. pen., pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, a condamnat pe inculpatul N.A. la pedeapsa de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare.

În baza art. 33 lit. a) C. pen. Și art. 34 lit. b) C. pen., s-au contopit pedepsele stabilite și s-a aplicat inculpatului N.A. pedeapsa cea mai grea de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare.

În baza art. 71 alin. (2) C. pen., s-a aplicat inculpatului N.A. pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice și lit. b), respectiv dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, s-a apreciat că, în cauză sunt întrunite condițiile impuse de art. 81 C. pen., scopul pedepsei putând fi atins și fără executarea efectivă a acesteia. în acest sens s-a tăcut trimitere la activitatea infracțională minimă a inculpatului, acesta înlesnind activitatea autorului prin convingerea denunțătorilor de posibilitățile colegului său de a le rezolva problemele și de încrederea pe care trebuie să o aibă în acesta precum și la împrejurarea că, sprijinul s-a acordat în virtutea relațiilor de prietenie cu inculpatul P.l.A.

S-au avut în vedere și circumstanțele personale favorabile reținute de instanță.

În consecință, instanța, în baza art. 81 C. pen., a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare aplicată inculpatului N.A.

În baza art. 82 C. pen., s-a stabilit un termen de încercare de 4 ani și 6 luni termen compus din durata pedepsei la care se adaugă un interval de 2 ani.

În baza art. 359 C. proc. pen., s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 C. pen., privind revocarea suspendării executării pedepsei.

În baza art. 71 alin. (5) C. pen., s-a dispus suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare.

S-a solicitat de organul de urmărire penală, luarea măsurii de siguranță a confiscării extinse a bunurilor inculpatului P.l.A., a căror valoare excede nivelului veniturilor licite ale acestuia, potrivit disp. art. 22 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, coroborate cu disp. art. 3 din Legea nr. 63/2012.

S-a solicitat să se aibă în vedere modificarea dispozițiilor C. pen. privitoare la măsura de siguranță a confiscării, prin Legea nr. 63 din data de 17 aprilie 2012, respectiv reglementarea în disp. art. 1182 alin. (1) lit. p) a instituției confiscării extinse, care prevede că sunt supuse confiscării și alte bunuri decât cele menționate la art. 118, în cazul condamnării unei persoane pentru comiterea anumitor infracțiuni, printre care și infracțiunile de corupție, încriminate de Legea nr. 78/2000, dacă fapta este susceptibilă de a-i procura un folos material.

Pe parcursul urmăririi penale s-a procedat la verificarea și atașarea la dosarul cauzei a declarațiilor de avere întocmite de către inculpatul P.l.A. și soția acestuia, P.D.A. (ofițer de poliție judiciară în cadrul B.C.C.O.A. Constanța), în perioada 2009 - 2012.

Astfel, potrivit declarațiilor de avere atașate dosarului cauzei, în perioada mai sus menționată inculpatul P.l.A. a declarat următoarele:

În cursul anului 2008:venituri din salarii: 25.000 lei pentru titular și 21.000 lei pentru soție; daruri de nuntă: 150.000 lei; achiziționarea prin credit bancar ipotecar a 2 apartamente situate în Constanța, având fiecare valoarea impozabilă declarată de 100.000 euro;

În cursul anului 2009: venituri din salarii: 28.000 lei pentru titular și 20.000 lei pentru soție; alocație de stat pentru copil: 2.000 lei; un credit bancar ipotecar în valoare de 100.000 euro, contractat de la B.R.D., Sucursala Constanța în anul 2008;

În cursul anului 2010: venituri din salarii: 25.000 lei pentru titular și 20.000 lei pentru soție; alocație de stat pentru copil: 2.000 lei; venituri din cedarea folosinței bunurilor: 1.200 lei; achiziționarea a două autovehicule, respectiv o remorcă și o rulotă;

În cursul anului 2011: venituri din salarii: 27.600 Iei pentru titular și 24.000 lei pentru soție; alocație de stat pentru copil: 240 lei;

Totodată, potrivit declarațiilor de avere atașate, numita P.D.A. a declarat următoarele:

În cursul anului 2008: venituri din salarii: 24.000 lei pentru titular și 27.600 lei pentru soț; achiziționarea prin credit bancar ipotecar a 2 apartamente situate în Constanța, având fiecare valoarea impozabilă declarată de 100.000 euro; un autoturism marca, fabricat în anul 2002; venituri din vânzarea unui autoturism: 7.000 euro;

În cursul anului 2009:venituri din salarii: 21.000 lei pentru titular și 27.200 lei pentru soț; alocație de stat pentru copil: 500 lei; două credite în valoare de câte 100.000 euro, ambele scadente în anul 2043; venituri din vânzarea unui autoturism: 7.500 euro;

În cursul anului 2010: venituri din salarii: 20.000 lei pentru titular și 25.000 lei pentru soț; alocație de stat pentru copil: 480 lei; venituri din cedarea folosinței bunurilor: 12.000 lei; două credite bancare în valoare de câte 100.000 euro, contractate de la B.R.D., Sucursala Constanța și B.P., Sucursala Constanța;

În cursul anului 2011: venituri din salarii: 23.800 lei pentru titular și 28.800 lei pentru soț; alocație de stat pentru copil: 485 lei; un autoturism marca, fabricat în anul 2004, o remorcă și o rulotă; două credite în valoare de câte 100.000 euro.

Au fost atașate dosarului cauzei documentele bancare aferente contractelor de credit încheiate de către sus-numiții, stabilindu-se următoarele:

La data de 12 iunie 2008, între soții P.l.A. (împrumutat) și P.D.A. (coîmprumutat), pe de o parte, și B.R.D., Sucursala Constanța, Ag. D.M., a fost încheiat contractul de credit imobiliar, având ca obiect acordarea cu împrumut a sumei de 100.000 euro, pentru o perioadă de 360 luni, respectiv în intervalul 12 iunie 2008 - 12 iulie 2038.

Potrivit graficului de rambursare a creditului, împrumutul urma a fi restituit eșalonat, în rate lunare cu valoarea de câte 761 euro în primul an și, respectiv, în cuantum descrescător de la 874,60 euro la 848,04 euro în perioada următoare.

La data de 30 septembrie 2010, în baza actului adițional la contractul de credit imobiliar, dobânda aferentă împrumutului a fost renegociată și stabilită la un nivel mai redus, acordându-se totodată și o perioadă de grație de 12 luni la plata dobânzii, astfel încât rata lunară pentru perioada 15 octombrie 2010- 15 octombrie 2011 a fost de aproximativ 340 euro, iar pentru perioada următoare, până la scadența creditului total, rata a fost stabilită în cuantum descrescător, de la 730,80 euro la 510,30 euro.

În perioada 12 iunie 2008 - 15 iunie 2012, soții P.l.A. și P.D.A. au achitat lunar ratele aferente creditului astfel contractat, cu precizarea că ultima plată a fost efectuată la data de 15 iunie 2012.

La data de 16 iunie 2008, între soții P.l.A. (Codebitor) și P.D.A. (debitor), pe de o parte, și Bancpost SA., Sucursala Constanța, a fost încheiat un contract de credit ipotecar, având ca obiect acordarea cu împrumut a sumei de 161.000 chf, reprezentând echivalentul a circa 100.000 euro, pentru o perioadă de 420 luni, respectiv în intervalul 16 iunie 2008-12 iulie 2043.

Potrivit contractului de creditul ipotecar mai sus menționat, împrumutul urma a fi restituit eșalonat, în rate lunare egale cu valoarea de câte 708,62 chf în primul an cu dobândă fixă de 3,9 % și, respectiv, în cuantum variabil în perioada următoare, în raport de variația indicelui la 6 luni, la care urma a se adăuga marja fixă de 3,9%.

Conform situației financiare la data de 3 iulie 2012, comunicată de unitatea bancară creditoare, soții P.l.A. și P.D.A. au achitat lunar ratele aferente creditului astfel contractat, cu precizarea că unica restanță la plată a fost înregistrată în luna iunie 2012, întârzierea fiind de 3- 5 zile.

S-a apreciat, că, în mod evident, valoarea ratelor aferente celor două credite bancare contractate de către inculpatul P.l.A. și soția sa în vederea achiziționării celor două imobile deținute în coproprietate, rate care au fost achitate cu regularitate în perioada iunie 2008 - iunie 2012, depășește cu mult nivelul veniturilor obținute licit de către cei doi funcționari publici.

Astfel, având în vedere clauzele contractelor de împrumut, cei doi soți au achitat lunar suma de aproximativ 1.500 euro, în timp ce veniturile salariale lunare ale acestora nu au depășit, cumulat, nivelul de 4.100 lei, echivalent a mai puțin de 1.000 euro.

În același sens, este de precizat și faptul că, pe parcursul discuțiilor purtate cu denunțătorul D.F., însuși inculpatul P.l.A. i-a descris interlocutorului său, în repetate rânduri, modalitatea în care obișnuiește să primească de la majoritatea persoanele fizice sau juridice, verificate și/sau cercetate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, diferite sume de bani, cuprinse de regulă între 500 și 1.000 lei.

Astfel, relevante ar fi conținutul dialogului ambiental cu privire la sursa ilicită a veniturilor suplimentare realizate de către inculpatul P.l.A. și destinate achitării debitelor bancare sunt următoarele afirmații ale acestuia ce au avut loc la data de 15 mai 2012: „.dacă eu, dacă eu cu T. ajungeam cu mâna noastră la „P.G.” acolo, într-o oră era tâlhărit, tot, tată, lumea era bucuroasă, eram demult acasă, dormeam, ai înțeles tu?” și la data de 29 mai 2012, „Au relații și nu poți să-i prinzi cu flagrant, cu, cu prostii din astea. Astea sunt mizilicuri, știi? Lucrează la alte niveluri, înțelegi? Nu-i ca la noi, cum am fost noi la început. Mă duceam acolo și să mă spargă ăla că am luat 5 milioane sau 10 milioane și să te zăpăcești”.

S-a apreciat că în cauză, nu sunt întrunite condițiile impuse de textul legal menționat pentru a se dispune confiscarea extinsă, având în vedere următoarele considerente:

Din probele administrate în cauză, rezultă că, în perioada de referință, respectiv contractarea celor două credite ipotecare și până la data de 15 iunie 2012, când a încetat activitatea infracțională a inculpatului P.l.A., acesta și soția sa au dispus și de alte venituri decât cele salariale care au putut fi folosite pentru plata ratelor lunare, conform graficelor de rambursare, aspecte care sunt probate atât cu declarații de martori cât și cu înscrisuri.

Astfel, în baza declarațiilor martorului P.Ș. și a înscrisurilor privind veniturile realizate de acesta și a extraselor bancare, rezultă că acest martor a remis fiului său, începând cu anul 2006 și până în anul 2010 sume cuprinse între 10.000 și 35.000 lei, iar începând cu 2010, sume cuprinse între 1.500 și 2.000 lei iar cu ocazia celebrării căsătoriei martorul i-a dat inculpatului suma de 30.000 lei.

În aceiași perioadă, martorul a avut în locație și o fermă cu pomi fructiferi și animale, livrând inculpatului diverse produse.

Și martora V.A., mama soției inculpatului a avansat familiei P. atât sume de bani dar și produsele necesare hranei.

S-a probat prin declarațiile martorei și prin înscrisuri că pe lângă activitatea didactică desfășurată, a prestat și alte activități constând în desfacerea de produse din care a obținut diverse sume de bani pe care le-a economisit și din care a dat și familiei inculpatului, atunci când erau solicitate.

De asemenea, începând cu anul 2009, familia martorei a realizat venituri din apicultură, din care a economisit, parte din acestea fiind folosite și în ajutorul familiei P.

S-a reținut că, începând din anul 2008, familia inculpatului a dispus și de suma de 150.000 lei, obținut ca dar de nuntă.

Totodată, nu s-au evidențiat cheltuieli excesive ale familiei. Raportat la aceste noi probe, s-a apreciat că inculpatul dispunea de sumele necesare acoperirii diferenței dintre veniturile lunare ale sale și ale soției pentru acoperirea ratelor lunare și pentru celelalte cheltuieli, în condițiile în care familia era ajutată și cu produsele necesare hranei.

S-a avut în vedere, aspect ce rezultă chiar din declarațiile de avere că o perioadă familia P. a obținut și venituri din închirierea unuia din apartamentele achiziționate.

Faptul că unele dintre veniturile inculpatului nu au fost reliefate în declarația de avere, nu constituie un impediment de a le lua în considerare, în condițiile în care unele dintre ele sunt dovedite cu înscrisuri.

Conform art. 1182 alin. (2) C. pen., confiscarea extinsă se dispune dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată, într-o perioadă de 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței, depășește în mod vădit veniturile obținute de aceasta în mod licit;

b) instanța are convingerea că bunurile respective provin din activități infracționale de natura celor prevăzute la alin. (1).

În raport de aspectele reliefate și reținute în baza materialului probator administrat în cauză, s-a apreciat că nu sunt îndeplinite cumulativ cele două condiții, întrucât, veniturile obținute de inculpat și soția sa acoperă valoarea ratelor lunare ce au fost achitate, plata acestora începând din anul 2008, instanța neputând să își formeze convingerea că diferența de venituri a fost obținută din activități infracționale de natura celor reținute în sarcina inculpatului P.l.A.

În consecință, cererea de confiscare extinsă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Având în vedere că, organul de urmărire penală nu a prezentat un deviz al cheltuielilor judiciare efectuate în cursul urmăririi penale, în aprecierea acestui cuantum, s-a ținut seama de activitățile desfășurate și anume interceptări ale convorbirilor telefonice și a dialogurilor ambientale, perioada pe care aceste activități au fost desfășurate, respectiv 11 mai 2012 - 15 iunie 2012, celelalte acte de urmărire penală care nu au implicat costuri deosebite, durata urmăririi penale, numărul de persoane implicate.

În justificarea cheltuielilor efectuate în cursul judecății s-a ținut seama de numărul termenelor de judecată, de numărul citațiilor și a celorlalte acte procedurale efectuate, deplasările inculpatului la Înalta Curte de Casație și justiție pentru soluționarea recursurilor declarate de acesta.

În baza tuturor acestor elemente s-a apreciat că, pentru inculpatul P.l.A. s-a avansat de stat suma de 25.000 lei iar pentru inculpatul N.A. suma de 6.000 lei, la plata cărora au fost obligați cei doi inculpați în considerarea dispozițiilor art. 191 C. proc. pen.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. -Serviciul Teritorial Constanța și inculpații P.l.A. și N.A.

În motivele scrise Ministerul Public a invocat cazurile de casare prevăzute art. 385 pct. 17 Și art. 14 C. proc. pen.:

1 .Art. 3859 pct. 172 C. proc. pen., în sensul că instanța de fond a tăcut o greșită aplicare a legii, respectiv a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei rezultante de 2 ani și 6 luni închisoare, aplicată inculpatului N.A., în baza dispozițiilor art. 81 C. pen., deși acesta a fost condamnat pentru comiterea a două infracțiuni de complicitate la infracțiunea de trafic de influență, preăzute de art. 26 C. pen. rap. la art. 6 și 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 257 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 33 lit. a) C. pen.

2. Art. 3859 pct. 14 C. proc. pen., respectiv greșita individualizare a pedepselor aplicate inculpatului P.I.A., și neaplicarea dispozițiilor art. 64 lit. c) C. pen.

3.Art. 385 pct. 17 C. proc. pen., cu privire la modalitatea de soluționare, de către instanța de fond, a solicitării organului de urmărire penală privind aplicarea dispozițiilor art. 118 alin. (2) C. pen., referitor la confiscarea extinsă, respectiv confiscarea a două imobile (apartamente), proprietatea inculpatului P.I.A.

În motivele de recurs inculpatul P.I.A. a invocat cazurile de casare prevăzute de art. 3859 alin. (1) pct. 17, 172 si 14 c.proc .pen.

1. Art. 3859 alin. (1) pct. 17 C. proc. pen., respectiv faptei săvârșite i s-a dat o greșită încadrare juridică.

În susținerea acestui motiv s-a arătat că, în baza art. 334 c.proc. pen. inculpatul a solicitat, în fața instanței de fond, schimbarea încadrării juridice din doua infracțiuni prevăzute de art. 6 si art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 257 alin. (1) C. pen., aflate in concurs real, intr-o singură infracțiune prevăzută de art. 6 si art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 257 alin. (1) C. pen.

S-a susținut că hotărârea instanței de fond de respingere a cererii de schimbare a încadrării juridice este greșita, pentru următoarele motive:

- modalitatea normativă prevăzută de lege și care definește latura obiectivă a infracțiunii este, în ambele situații, actul pretinderii, urmat de primirea, în cea de a doua situație, a unei sume de bani, 4.000 euro;

- scopul traficării influenței a fost intervenția pe lângă șefii ierarhici (în prima situație) și pe lângă o colegă de serviciu (în cea de a doua situație), în vederea clasării aceleiași lucrări înregistrată sub nr. 54874 din 8 mai 2012 și care avea ca obiect verificarea activității SC P.G.D.E. SRL);

- în ambele situații, sunt reținute acte de negociere repetate în legătură cu cuantumul sumei de bani care reprezintă folosul necuvenit;

- acțiunile au fost reținute in modalitatea în care ar caracteriza doua infracțiuni distincte de trafic de influență, deși au fost săvârșite „în mod similar” (cum precizează rechizitoriul), unele în continuarea celorlalte, fără a renunța la rezoluția infracțională inițială. Traficarea influenței a avut, în mod permanent, continuu, unul și același obiect, respectiv soluționarea favorabilă a lucrării înregistrate sub nr. 54874 din 8 mai 2012, privind verificarea activității SC P.G.D.E. SRL.

Ca urmare, apărarea a susținut că inculpatul P.l.A. a săvârșit o singură infracțiune de trafic de influență, la data de 3 mai 2012, atunci când infracțiunea s-a consumat, tocmai prin producerea rezultatului infracțional (a lăsat să se înțeleagă că are influență și că poate interveni), în baza unei rezoluții infracționale unice.

2. Art. 3859 alin. (1) pct. 17 C. proc. pen., respectiv prin hotărâre s-a făcut o greșită aplicare a legii.

În susținerea acestui motiv s-a arătat că, la termenul de judecată din 17 septembrie 2012, inculpatul P.l.A. a formulat cerere pentru ca judecata sa se realizeze în condițiile art. 3201 C. proc. pen.

Instanța de fond nu s-a mulțumit a consemna poziția inculpatului, în sensul în care recunoștea în totalitate faptele descrise în actul de sesizare a instanței și înțelegea ca judecata să se facă numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ci a procedat la ascultarea in extenso a inculpatului, asupra tuturor detaliilor cauzei, mai înainte de momentul începerii cercetării judecătorești.

În astfel de condiții, in mod evident, inculpatul nu a formulat o declarație care să care să satisfacă, în mod absolut, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale.

Apărarea a susținut că imposibilitatea pronunțării unei hotărâri unitare cu privire la dispozițiile art. 3201 C. proc. pen., pe de o parte si cu privire la cererea de confiscare extinsă, pe de altă parte, nu poate să determine neaplicarea unor dispoziții legale de favoare pentru inculpat.

3. Art. 3859 alin. (1) pct. 14 C. proc. pen., respectiv prin hotărâre au fost aplicate pedepse greșit individualizate.

În susținerea acestui motiv s-a arătat că instanța de fond trebuia să ia în considerare și circumstanțele personale, care sunt de natură a demonstra existenta unor circumstanțe atenuante în favoarea inculpatului P.l.A., inclusiv acelea care rezulta din recunoașterea faptelor, conform art. 74 C. pen., fapt care ar fi putut determina stabilirea unei pedepse într-un cuantum situat la nivelul minimului prevăzut de lege, precum si stabilirea unei modalități de executare neprivative de libertate, prin suspendarea condiționată a executării acesteia.

În susținerea existentei unor circumstanțe personale, cu valoare de circumstanțe atenuante, s-a făcut trimitere la situația familială (căsătorit, are un copil în vârstă de 3 ani) și socială a inculpatului (integrat social si familial, cu posibilități certe de asigurare a veniturilor necesare), dar și la comportamentul procesual ireproșabil.

Pentru toate aceste motive, în temeiul disp. art. 38515 pct. 2 lit. d) C. proc. pen., s-a solicitat condamnarea inculpatului P.l.A., pentru o singură infracțiune de trafic de influență, cu reținerea dispozițiilor art. 3201 C. proc. pen. și cu aplicarea art. 81 sau de art. 861 C. pen.

Inculpatul N.A., în motivele de recurs, a invocat cazurile de casare prevăzute de art 385 alin. (1) pct. 10, 12, 18, 17, 14 C. proc. pen.:

1. Art. 385 alin. (1) pct. 10 C. proc. pen. In susținerea acestui caz de casare inculpatul a precizat că instanța de fond nu s-a pronunțat cu privire la unele probe administrate ori asupra unor cereri esențiale pentru inculpat, de natură să garanteze dreptul la apărare și să influențeze soluția procesului. Inculpatul a susținut că nu a participat la acțiunile de verificare a societății administrată de martorul P.C.F., nu a avut nici o discuție sau înțelegere cu cei doi denunțători, pe care, de altfel, nu îi cunoștea.

Dialogul ambiental purtat la data de 15 mai 2012, transcris în procesul verbal din 7 iunie 2012 de Serviciul Teritorial D.N.A. Constanța, a fost contestat de inculpatul N.A., deoarece înregistrarea conține aprecieri generale din alte domenii de activitate, care nu pot fi interpretate ca activități de complicitate. Inculpatul a susținut că expertiza de specialitate a înregistrării, a fost respinsă de instanță deși se impunea pentru clarificarea condițiilor în care a fost realizată și pentru a stabil dacă vocea aparține inculpatului N.A. și dacă a intervenit o alterare a înregistrării.

Îndoiala asupra corectitudinii celor înregistrate este justificată de înlăturarea de pasaje din convorbire.

În ce privește transcrierea se constată omisiuni esențiale, care denaturează conținutul convorbirii.

Pe de altă parte, instanța a înlăturat nejustificat declarațiile inculpaților și ale martorilor G.S. și T.Ș., care au participat la discuțiile care au avut loc la data de 15 mai 2012.

2. Art. 385 alin. (1) pct. 12 si 18 C. proc. pen. în susținerea acestui caz de casare inculpatul a precizat că motivarea hotărârii s-a mărginit la a prelua aspecte din rechizitoriului, fără a se raporta la declarațiile inculpaților și probele administrate pe parcursul cercetării judecătorești.

Eroarea gravă de fapt, având drept consecință pronunțarea unei hotărâri greșite, de condamnare a inculpatului N.A. se referă la aceea că probele administrate în cauză au scos în evidență faptul că inculpatul N.A. nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor.

Apărarea a susținut că probatoriile administrate nu ii vizează pe inculpatul N.A., cu excepția înregistrării din 15 mai 2012 realizată de denunțătorul D.F. cu aparat telefonic al acestuia, redată în conținutul procesului verbal din 7 iunie 2012, contestat de inculpat.

Instanța de fond nu a motivat care sunt actele de complicitate reținute în sarcina inculpatului N.A.

Hotărârea de condamnare a inculpatului N.A. este motivată pe baza unor prezumții judiciare fără ca împrejurările de fapt, ce formează obiectul probațiunii să fie dovedite.

4. Art. 3859 alin. (1) pct. 17 C. proc. pen., prin hotărâre s-a făcut o greșită aplicare a legii pe aspectul încadrării juridice

În susținerea acestui caz de casare s-a precizat că cei doi inculpați, prin avocați, au solicitat, în temeiul ari. 334 C. proc. pen., schimbarea încadrării juridice dată faptelor prin actul de sesizare, din două infracțiuni prevăzute de art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 in referire la art. 257 alin. (1) C. pen. cu aplicarea ari. 33 lit. a) C. pen., într-o singură infracțiune prevăzută de art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 in referire la art. 257 alin. (1) C. pen.

Inculpatul N.A., a fost trimis în judecată în calitate de complice la infracțiunile săvârșite de autorul P.l.A.

Cerința esențială pentru a putea fi subiect activ (autor) al infracțiunii de trafic de influență este ca făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra unui funcționar sau alt salariat. Prin sintagma „lasă să se creadă că are influență” se înțelege aceea că persoana afirmă că datorită relațiilor personale, poate determina la un anumit funcționar o anumită atitudine ori poate obține o anumită rezolvare.

Prin expresia „are influență” se înțelege că acea persoană se bucură în mod real de încrederea funcționarului sau altui salariat ori că bunele relații personale cu acesta corespund realității.

Infracțiunea de trafic de influență s-a consumat în momentul în care autorul P.l.A., prevalându-se de influența presupusă sau reală pe care o are pe lângă funcționari, salariați ai I.P.J. Constanța a pretins si acceptat promisiunea de foloase pentru a determina soluționarea favorabilă a unei lucrării.

Nu există concurs de infracțiuni, chiar dacă autorul a pretins ulterior de la aceeași persoană suma cuvenită pentru alt salariat din cadrul instituției, spre a-l determina la soluționarea favorabilă a aceleiași lucrări, activitatea autorului în ansamblu se încadrează în dispozițiile art. 257 C. pen., ca infracțiune unică fără aplicarea art. 41 C. pen.

În cauză, momentul consumării infracțiunii este 3 mai 2012 și în raport de acest moment se analizează contribuția anterioară sau concomitentă a complicelui,

Din lucrările dosarului rezultă că N.A. nu a participat la acțiunea de verificare a societății administrată de P.C.F., nu a avut nici o discuție sau înțelegere cu cei doi denunțători, pe care, de altfel, nu îi cunoștea.

Dialogul ambiental purtat la data de 15 mai 2012. după consumarea infracțiunii, conține aprecieri generale, fără semnificație, care nu pot fi interpretate ca activități de complicitate a inculpatului N.A.

5. Art. 3859 alin. (1) pct. 14 C. proc. pen., prin hotărâre s-a făcut o greșită individualizare a pedepsei principale de doi ani și șase luni pentru a doua faptă reținută în sarcina inculpatului N.A. prin raportare la circumstanțele reale: doar trei acte de sprijin în considerarea unor relații de prietenie greșit apreciate, dar și la circumstanțele personale: vârsta, pregătirea școlară și profesională, integrarea familială, evoluția profesională.

6. Art. 3859 alin. (1) pct. 14 C. proc. pen., prin hotărâre s-a făcut o greșită aplicare a art. 64 lit. b) C. pen. cu privire la dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat prin raportare la criteriile de individualizare care trebuie particularizate și pentru pedepsele accesorii.

În concluzie s-a solicitat, în temeiul art. 38515 pct. 2 lit. b) C. proc. pen., schimbarea încadrării juridice într-o singură infracțiune prevăzută de art. 26 C. pen. raportat la art. 6 și art. 7 din Legea nr. 78/2000 in referire la art. 257 alin. (1) C. pen. și achitarea inculpatului în temeiul art. 11 pct. 2 in referire la art. 10 lit. c) C. proc. pen.

În subsidiar, s-a solicitat reindividualizarea pedepsei aplicate pentru a doua infracțiune, prin reducerea cuantumului la doi ani și înlăturarea pedepsei accesorii prevăzută de art. 64 lit. b) C. pen.

Curtea, analizând hotărârea din perspectiva motivelor invocate și, din oficiu sub toate aspectele de fapt și de drept, apreciază recursul declarat de Ministerul Public ca fiind fondat pentru următoarele considerente:

În faza judecării recursului s-a procedat la audierea inculpaților, inculpatul P.I.A. a declarat că recunoaște în totalitate faptele cercetate, astfel cum sunt descrise în rechizitoriu și achiesează la materialul probator administrat, iar inculpatul N.A. a negat activitatea infracțională imputată.

Declarația de recunoaștere a inculpatului P.l.A. se coroborează cu datele ce rezultă din procesele verbale de transcriere a convorbirilor telefonice și ambientale, declarațiile martorilor, procesul verbal de prindere în flagrant.

Din conținutul declarațiilor inculpaților și motivelor de recurs se reține că inculpații nu contestă situația de fapt menționată în actul de sesizare și în cuprinsul sentinței de condamnare, ci contestă caracterizarea în drept a faptelor cercetate, negând pluralitatea infracțională. înalta Curte reține că pluralitatea infracțională este determinată de pluralitatea funcționarilor pe lângă care inculpații ar fi trebuit să acționeze în sensul influențării activității acestora cu consecințe benefice în favoarea celor cercetați în lucrarea 54874 din 8 mai 2012, din pluralitatea și caracterul distinct al sumelor solicitate în considerarea acestor funcționari, din activitățile distincte pe care aceștia ar fi trebuit să le exercite în considerarea atribuțiilor de serviciu.

Relevant pentru a determina pluralitatea infracțională este și argumentul legat de faptul că infracțiunea se consumă la momentul pretinderii, iar față de datele din prezenta cauză inculpatul a desfășurat activități distincte de pretindere, inițial pentru suma de 10.000 euro, majorată la 50.000 euro și în final negociată la 25.000 euro ce era destinată șefilor ierarhici și ulterior pentru sumă negociată la 4.000 de euro destinată altui funcționar, respectiv o colegă de serviciu ce instrumenta, într-o primă fază lucrarea.

De altfel, inculpatul P.I.A. a recunoscut cele două activități distincte de pretindere a unor sume de bani urmate de activități de negociere.

Ca urmare, nu se poate reține susținerea apărării referitoare la o unitate naturală a infracțiunii ce ar fi determinată de aprecierea generală inițială a inculpatului P.I.A. legată de demersurile ulterioare necesare rezolvării favorabile a lucrării menționate, deoarece, astfel cum s-a arătat anterior, pluralitatea acțiunilor de pretindere a unor sume de bani distincte, în considerarea unor funcționari cu atribuții distincte determină pluralitatea infracțională.

În ceea ce privește contribuția coinculpatului N.A., prima instanță a precizat de altfel multiplele situații în care acesta l-a însoțit pe colegul său, inculpatul P.I.A. și a explicitat conținutul și efectele acestei contribuții ce a constat într-un ajutor deschis și in cunoștință de cauză acordat coinculpatului, în susținerea tranșantă a inculpatului P.I.A. în demersurile acestuia, aspecte susținute de declarația de recunoaștere a inculpatului P.I.A., de înregistrările convorbirilor telefonice și în mediul ambiental și de declarațiile martorilor oculari. Fără a relua exhaustiv analiza contribuției infracționale a acestuia, realizată riguros de prima instanță, înalta Curte reiterează numai aspectele legate de întâlnirea din data de 15 mai 2012, în jurul orei 16:30, invocată în motivele de recurs, din care rezultă conținutul activității și contribuția activă, atât în cadrul discuțiilor cât și pe aspectul susținerii inculpatului și încercării de determinare a denunțătorilor de a remite suinele de bani.

Inculpatul N.A. a apreciat referitor la înregistrările ambientale din data de 15 mai 2012, că sunt tară semnificație infracțională, deși conținutul acestora fost recunoscut de coinculpatul P.I.A. și de martorii participanți la acele întâlniri (f. 82, 87 ). Martorul P.C.F. a explicat că a acceptat să remită sumele de bani datorită tracasărilor și amenințărilor la care a fost supus (f.86 verso). Înalta Curte constată că nu poate reține apărarea formulată, înregistrările atestând conduita infracțională a acestui inculpat, care a afirmat, în cadrul întâlnirii menționate, susținând activ discuția și poziția coinculpatului P.I.A. și faptul că: „unul din voi (referindu-se la denunțători), din punctul meu de vedere, a făcut o prostie. Și de la prostia aia s-a stricat toată șmecheria.Cineva din grupul vostru a stricat toată treaba, a vorbit omu', trebuia să vorbească. Mai mult de atât nu pot să-ți spun, că eu, când nu-i treaba mea, nu-i combinația mea, nu mă bag!” De asemenea, în aceeași întâlnire, inculpatul N.A. a încercat să consolideze încrederea denunțătorilor în posibilitatea inculpatului P.l. de a le rezolva acestora problemele, îndemnându-l pe martorul D.F. „Fă ce-a zis el, că-i bine”. Nu este însă de neglijat faptul că întâlnirea din data de 15 mai 2012 nu a fost singura la care a participat inculpatul N.A., contribuția sa fiind evidentă și în cele ce au avut loc în datele de 11 mai 2012, când s-a negociat suma pretinsă de 50 000 euro la 25 000 euro, la restaurantul S.L. și la cea din data de 5 iunie 2012, de la sediul SC P.G.D.E. SRL Năvodari. De altfel inculpatul nu a negat participarea la aceste întâlniri, ci a susținut că nu a avut reprezentarea derulării unor activități infracționale în prezența sa. înalta Curte reține, din cuprinsul declarației inculpaților, că aceștia au recunoscut prezența alături de martorii denunțători în restaurantul S.L. la data de 11 mai 2012, iar inculpatul P.l.A. a relatat și faptul că N.A. a fost prezent și la întâlnirea din data de 5 iunie 2012 la sediul societății SC P.G.D.E. SRL Despre întâlnirea din 11 05 2012, martorii D.F. și P.C. au afirmat că a fost prezent și inculpatul N.A. ce a fost prezentat de P.l.A. ca fiind colegul său de muncă ce cunoaște foarte bine situația, implicarea sa ulterioară în discuție demonstrând realitatea acestor susțineri (f. 81 verso, 85 ). De altfel, inculpatul N.A. a fost cel care a afirmat că suma de 25 000 euro, negociată cu denunțătorii, va fi acceptată de șefii săi (f. 85).

Apărarea inculpatului N.A. referitoare la lipsa unei conduite infracționale nu poate fi însă reținută, ansamblul probator evocat anterior și analizat și de către prima instanță, demonstrând implicarea activă și voluntară a acestuia în cadrul activității infracționale, faptul că avea cunoștință de întregul demers infracțional al coinculpatului, pe care îl sprijinea in mod eficient, iar demersurile părților din faza de recurs nu demonstrează lipsa de consistență a raționamentului primei instanțe și lipsa de utilitate a probelor ce au stat la baza acestuia. In motivele de recurs inculpații au invocat în apărare declarațiile martorilor G.S. și T.Ș., audiați de instanța de fond în ședința publică din data de 5 noiembrie 2012 (fi 61), care însă nu au relevat date utile cauzei sau care să producă un beneficiu situației juridice a inculpaților.

Ca urmare, înalta Curte apreciază că inculpații au acționat concertat, conjugându-și eforturile pentru atingerea scopului infracțional, iar ansamblul probator administrat este apt să facă această dovadă și să răstoarne prezumția de nevinovăție.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul N.A. a acționat cu intenție directă rezultată din aceea că a avut reprezentarea clară a faptei, urmărind prin eforturi proprii producerea rezultatului socialmente periculos.

Față de toate aceste argumente, Înalta Curte apreciază că în actele de sesizare, de inculpare și în hotărârea instanței de fond au fost corect descrise și caracterizate în drept activitatea ilicit penală și contribuțiile infracționale, astfel încât nu se impune schimbarea încadrării juridice.

Efectuarea expertizei înregistrărilor care să ateste autenticitatea acestora, în mod corect a fost apreciată ca lipsită de utilitate în condițiile în care realitatea dialogurilor, respectiv conținutul acestora și identitatea participanților au fost atestate de probatoriile administrate și anume de declarațiile inculpatului P.A. și martorilor denunțători D.F. și P.C.F. și, nu în ultimul rând, de datele strânse în procedura flagrantului.

Aplicarea art. 3201 C. proc. pen. și art. 74 alin. (1) lit. c) și art. 76 C. pen.

În ceea ce privește solicitarea inculpatului P.I.A. referitoare la aplicarea dispozițiilor art 3201 C. proc. pen., Înalta Curte reține că prima instanță, prin încheierea din data de 17 septembrie 2012 a evaluat riguros conținutul declarației acestuia și a apreciat motivat asupra neîntrunirii exigențelor textului, cu consecința respingerii cererii de aplicare a dispozițiilor art. 3201 C. proc. pen. Solicitarea aplicării dispozițiilor menționate se realizează într-un termen sau etapă procesuală expres prevăzută de legiuitor ce se plasează anterior începerii cercetării judecătorești în fața primei instanțe, astfel încât, în fața instanței de recurs, inculpatul, ce a participat la procedura derulată împotriva sa nu poate beneficia de repunerea în termenul de a solicita aplicarea art 3201 C. proc. pen., ca o consecință a unei recunoașteri totale și necondiționate a activității infracționale în calea de atac.

În legătură cu această conduită relativ sinceră instanța de control judiciar apreciază că nu se justifică nici reținerea în favoarea sa a dispozițiilor referitoare la circumstanțele atenuante judiciare, întrucât textul invocat, art 74 alin (1) lit c) C. pen., este incident atunci când acea colaborare a inculpatului cu organul judiciar a constat în prezentarea benevolă în fața organului judiciar și a condus la identificarea și descoperirea participanților, efecte ce nu se pot reține față de modul de sesizare și condițiile în care s-au efectuat actele premergătoare finalizate cu surprinderea în flagrant a inculpatului P.I.A.

Individualizare judiciară a pedepselor.

Individualizarea pedepselor principale și a modalității de executare

Cu privire la individualizarea judiciară a pedepselor aplicate față de inculpați se vor avea în vedere criteriile enumerate de art. 72 C. pen. care prevede că la stabilirea și aplicarea pedepselor se ține seama de dispozițiile părții generale ale codului, de limitele de pedeapsă fixate în partea specială, de gradul de pericol social al faptelor săvârșite, de persoana infractorului și de împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Conform normei de incriminare, art. 257 C. pen., infracțiunea de trafic de influență se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 10 ani, iar potrivit art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000, maximul special se majorează cu 2 ani.

Pe aspectul gradului de pericol social concret al faptelor și făptuitorilor instanța reține:

Pluralitatea de participanți a creat premisele pentru atingerea scopului și obținerea beneficiului infracțional prin conjugarea eforturilor proprii.

Pluralitatea actelor de executare demonstrează pentru fiecare inculpat în parte perseverența infracțională ce se va reflecta într-o distincție în planul cuantumului pedepsei.

Contribuția efectivă a fiecărui inculpat, distinctă de numărul actelor materiale săvârșite, este de asemenea un criteriu util aspectului analizat. Sub acest aspect se vor avea în vedere eforturile proprii ale inculpatului P.I.A. care se detașezjă de ale coinculpatului prin frecvență și conținut.

Cuantumul ridicat al sumelor pretinse (50.000 euro negociată la 25.000 euro) relevă nu numai un grad sporit de pericol social al infracțiunilor, dar și un grad sporit de periculozitate ai făptuitorilor care manifestau o desinhibare totală pe tărâm infracțional.

Conduita inculpatului N.A. în cursul procesului penal s-a înscris în aceiași parametri de negare a acțiunilor ilicit penale sau de încercare de diminuare a contribuției infracționale ori a elementelor esențiale angajării răspunderii penale, in timp ce inculpatul P.I.A. a colaborat cu instanțele de judecată, recunoscând activitatea infracțională reținută în sarcina sa, însă față de acesta se reține și contribuția determinantă în cadrul acțiunilor ilicite, coinculpatul N.A. sprijinind această conduită, fără a avea însă rolul determinant.

Înalta Curte apreciază că pedepse orientate spre minimul special pentru cornplice (2 ani și 6 luni închisoare) și ușor sporite pentru autor (3 și respectiv 3 ani și 10 luni închisoare) vor fi suficiente și eficiente pentru atingerea scopului preventiv și educativ al sancțiunii.

Circumstanțele personale cu accent pe lipsa antecedentelor penale, situația familială, ori pregătirea profesională, nu sunt eficiente pe aspectul individualizării judiciare și nu pot conduce la necesitatea reducerii cuantumului pedepselor deoarece acestea nu subliniază decât elemente de normalitate și, în plus, nici nu pot fi privite izolat, ci în contextul tuturor criterilor amintite. Mai mult, funcțiile deținute și pregătirea fiecăruia au constituit premise pentru desfășurarea activității ilicite.

În ceea ce privește individualizarea modalității de executare pentru inculpatul N.A., Înalta Curte apreciază că suspendarea pedepsei principale rezultante sub supraveghere pe un termen de încercare stabilit prin adiționarea la durata pedepsei a unui interval apropiat de maximul prevăzut de art. 862 C. proc., asigură condițiile reevaluării atitudinii acestuia față de normele penale și realizează scopul preventiv și educativ al sancțiunii.

Gradul de pericol relativ ridicat al faptei și făptuitorului dedus din analiza criteriilor menționate anterior impune pentru inculpatul P.I.A. executarea pedepsei în regim de detenție.

Individualizarea pedepselor complementare și accesorii

Infracțiunile de corupție au fost săvârșite de inculpatul P.I.A. în funcțiile exercitate în calitate de ofițer de poliție judiciară, aspect ce justifică reținerea nedemnității sale nu numai în ceea ce privește exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, prevăzute de art 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a, lit. b) C. pen., ci și în ceea ce privește dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie ori de a desfășura o activitate, de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzut de art 64 alin. (1) lit. c) C. pen., respectiv profesia de polițist aceste drepturi urmând a fi avute în vedere atât pentru stabilirea conținutului pedepsei complementare cât și accesorii.

Pentru inculpatul N.A. natura faptelor pentru care s-a pronunțat condamnarea impune reținerea unei nedemnități a acestuia în exercitarea drepturilor de natură electorală, conținutul pedepsei accesorii stabilite de prima instanță fiind, ca urmare, riguros.

Confiscarea extinsă înalta Curte, sub aspectul menționat, va analiza următoarele aspecte:

1. Condițiile dispunerii măsurii confiscării extinse;

2. Natura bunurilor vizate de măsura confiscării;

3. Posibilitatea și condițiile confiscării bunului obținut din conduite anterioare actului dedus judecății;

4. Posibilitatea și condițiile confiscării bunurilor aparținând soțului;

5. Posibilitatea confiscării bunului ipotecat.

Înalta Curte reține că plățile lunare aferente celor două credite, în cuantum total de cea. 1.200 euro, pentru perioada iunie 2008 - iunie 2012, au depășit veniturile lunare totale ale celor doi soți de cca. 1.060 euro.

În mod evident, atât în cazul confiscării simple cât și a celei extinse măsura constituie o ingerință în dreptul de proprietate al reclamanților. în aplicarea acestei sancțiuni, instanța de judecată va examina dacă restricția dreptului îndeplinește exigențele art. 53 din Constituție, respectiv va examina: prevederea în lege; scopul urmărit; caracterul necesar; caracterul proporțional.

Prevederea în legea română a măsurii include condițiile de aplicare și scopul. Astfel, potrivit art 118” C. pen., referitor la confiscarea extinsă, sunt supuse confiscării și alte bunuri decât cele menționate la art. 118, în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni, dacă fapta este susceptibilă să îi procure un folos material și pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de 5 ani sau mai mare:

a) proxenetism;

b) infracțiuni privind traficul de droguri și de precursori;

c) infracțiuni privind traficul de persoane;

d) infracțiuni la regimul frontierei de stat a României;

e) infracțiunea de spălare a banilor;

f) infracțiuni din legislația privind prevenirea și combaterea pornografiei;

g) infracțiuni din legislația privind prevenirea și combaterea terorismului;

i) infracțiunea de inițiere sau constituire a unui grup infracțional organizat ori de aderare sau sprijinire sub orice formă a unui astfel de grup;

j) infracțiuni contra patrimoniului;

k) infracțiuni privitoare la nerespectarea regimului armelor și munițiilor, materialelor nucleare sau al altor materii radioactive și materiilor explozive;

l) falsificarea de monedă sau alte valori;

m) divulgarea secretului economic, concurența neloială, nerespectarea. dispozițiilor privind, operațiile de import sau export, deturnarea de fonduri, nerespectarea dispozițiilor privind importul de deșeuri și reziduuri;

n) infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc;

o) trafic de migranți;

p) infracțiuni de corupție, infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție, infracțiuni în legătură cu infracțiunile de corupție, infracțiuni împotriva, intereselor financiare ale Uniunii Europene;

q) infracțiuni de evaziune fiscală;

r) infracțiuni privind regimul vamal;

s) infracțiunea de bancrută frauduloasă;

ș) infracțiuni săvârșite prin. intermediul sistemelor informatice și al mijloacelor de plată electronice;

t) traficul de organe, țesuturi sau celule de origine umană.

Confiscarea extinsă se dispune dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) valoarea, bunurilor dobândite de persoana condamnată, într-o perioadă de 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței, depășește în mod vădit veniturile obținute de aceasta în mod licit;

b) instanța are convingerea că bunurile respective provin din activități. infracționale de natura celor prevăzute la alin. (1).

Pentru aplicarea dispozițiilor alin. (2) se ține seama și de valoarea bunurilor transferate de către persoana condamnată sau de un terț unui membru de familie, persoanelor cu care persoana condamnată a stabilit relații asemănătoare acelora dintre soți ori dintre părinți, și. copii, în cazul în care conviețuiesc cu acesta, persoanelor juridice asupra cărora persoana condamnată deține controlul.

Prin bunuri, conform prezentului articol, se înțelege și sumele de bani.

La stabilirea diferenței dintre veniturile licite și valoarea bunurilor dobândite se vor avea în vedere valoarea bunurilor la data dobândirii lor și cheltuielile făcute de persoana condamnată, persoanele prevăzute la alin. (3).

Dacă bunurile supuse confiscării nu se găsesc, în locul lor se confiscă bani și bunuri până la concurența valorii acestora.

Se confiscă, de asemenea, bunurile și banii obținuți din exploatarea sau folosirea bunurilor supuse confiscării.

Confiscarea nu poate depăși valoarea bunurilor dobândite în perioada prevăzută la alin. (2), care excedează nivelului veniturilor licite ale persoanei condamnate.

Confiscarea face parte din cadrul politicilor de prevenire a infracționalității și fiind prevăzută de lege, confiscarea extinsă a vizat un scop legitim.

Cu privire la proporționalitatea cu scopul vizat, Înalta Curte a verificat dacă procedurile care s-au derulat în fața instanțelor a oferit acuzatului și soției sale, ținând cont de gravitatea măsurilor ce au fost aplicate, o ocazie adecvată de a-și susține cauza în fața autorităților competente. înalta Curte a constatat că această condiție a fost îndeplinită, câtă vreme cauza a fost examinată în fond și recurs, în urma unor proceduri contradictorii. In plus, s-au examinat faptele într-o modalitate obiectivă fără să se bazeze pe o simplă bănuială, analizând situația financiară a acuzatului și soției sale pentru a concluziona că bunurile confiscate nu puteau fi cumpărate decât grație folosirii unor profituri ilicite. Astfel, ținând cont de interesul general referitor la combaterea fenomenului infracțional, înalta Curte a considerat că ingerința nu este disproporționată față de scopul vizat.

Înalta Curte analizând condițiile dispunerii unei astfel de măsuri deduse din textul menționat, reține întrunirea cumulativă a acestora astfel:

Obiectul judecății in prezenta cauză se referă la infracțiuni de corupție, respectiv infracțiunea de trafic de influență prevăzută și pedepsită de art. 257 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000, în forma autoratului sau complicității.

Sancțiunea prevăzută de lege, potrivit caracterizării în drept a activității infracționale, este închisoarea de la 2 Ia 12 ani, maximul special fiind în cuantumul determinat potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000, majorat cu 2 ani față de norma de incriminare din C. pen.

Fapta de corupție a fost aptă, iar nu numai susceptibilă, să-i procure participantului un folos material. Astfel inculpatului P.l.A. a obținut un folos injust constând în suma de bani remisă, iar activitatea sa ilicit penală în perioada iunie 2008 - iunie 2012 i-a creat condițiile realizării plăților către unitățile bancare.

Soții P. au achiziționat două apartamente cu sume de bani obținute din contracte de credit ipotecar pentru care ratele lunare aferente au fost achitate din sume obținute ilicit, respectiv:

- imobilul situat în localitatea Constanța, Jud. Constanța, obținut prin contractul de credit nr. 1 din data de 12 iunie 2008 - de la SC B.R.D.G.S.G. SA, cu sediul în București, sect. 1, prin B.R.D. – A.D.M., aparținând G.R.U.P. Constanța în valoare de cea. 100.000 euro (f. 74, vol. 5, dup);

- imobilul situat în Constanța Jud. Constanța, obținut prin contract de credit din data de 16 iunie 2008 - de la B.A.N.C. P.O.S.T. SA, cu sediul în București, sect. 3, prin Sucursala Constanța, în valoare de 165.000 franci elvețieni - 100.751 euro (f. 109, vol. 5, dup).

De asemenea, sunt îndeplinite cumulativ următoarele condițiile referitoare la faptul că:

a) valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată, într-o perioadă anterioară de 5 ani, depășește în mod vădit veniturile obținute de aceasta în mod licit;

b) Au fost administrate probatorii din care rezultă indubitabil că plățile lunare aferente creditelor obținute au fost achitate constant din sumele ilicite dobândite din activitatea infracțională.

Confiscarea specială are ca obiectiv deposedarea inculpatului de bunurile a căror valoare depășește nivelul veniturilor licite ale acestuia.

Se constată că cele două contracte de credit au fost încheiate în 12, 16 iunie 2008, iar activitatea infracțională dedusă judecății în prezenta cauză s-a săvârșit în perioada mai - iunie 2012.

Ca urmare perioada iunie 2008 - iunie 2012 va constitui perioada de referință pentru raportarea veniturilor și determinarea caracterului licit ori ilicit al acestora.

Astfel, Înalta Curte va avea în vedere, pentru această perioadă de referință, sumele totale obținute de soții P., lunar si va cenzura si eventualele sume obținute de la terți (rude), prin liberalități.

Având în vedere clauzele contractelor de împrumut, Ministerul Public și prima instanță au reținut că cei doi soți au achitat lunar, în perioada iunie 2008 - iunie 2012, suma de aproximativ 1.500 euro, în timp ce veniturile salariate lunare cumulate ale acestora nu au depășit, 4.100 lei, echivalentul a mai puțin de 1.000 euro.

Înalta Curte constată că soții P.l.A. și P.D.A., în perioada de referință, au avut calitatea de funcționari publici cu statut special în cadrul M.A.I., iar potrivit

Legii nr. 176 din 1 septembrie 2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, aveau obligația legală de a completa declarația de avere.

Din declarațiile de avere pentru perioada iunie 2008 - iunie 2012,, rezultă că inculpatul P.I.A. a obținut, împreună cu soția sa, următoarele sume de bani și alte bunuri mobile sau imobile (f. 5 și urm. vol. 5 dup): In cursul anului 2008:

- venituri din salarii: 25.000 lei pentru titular și 21.000 lei pentru soție;

- daruri de nuntă: 150.000 lei;

- achiziționarea prin 2 credite bancare ipotecare a 2 apartamente situate în Constanța, având fiecare valoarea impozabilă declarată de câte 100.000 euro,

În cursul anului 2009:

- venituri din salarii: 28.000 lei pentru titular și 20.000 lei pentru soție;

- alocație de stat pentru copil: 2.000 lei;

În cursul anului 2010:

- venituri din salarii: 25.000 lei pentru titular și 20.000 lei pentru soție;

- alocație de stat pentru copil: 2.000 lei;

- venituri din cedarea folosinței bunurilor: 1.200 lei;

- achiziționarea a două autovehicule, respectiv o remorcă și o rulotă; în cursul anului 2011:

- venituri din salarii: 27.600 lei pentru titular și 24.000 lei pentru soție;

- alocație de stat pentru copil: 240 lei;

Pentru aceeași perioadă, soția inculpatului a precizat în declarațiile de avere, următoarele: In cursul anului 2008:

- venituri din salarii: 24.000 lei pentru titular și 27.600 lei pentru soț;

- un autoturism, fabricat în anul 2002;

- venituri din vânzarea unui autoturism: 7.000 euro;

În cursul anului 2009:

- venituri din salarii: 21.000 lei pentru titular și 27.200 lei pentru soț;

- alocație de stat pentru copil: 500 lei;

- venituri din vânzarea unui autoturism, 7.500 euro;

În cursul anului 2010:

- venituri din salarii: 20.000 lei pentru titular și 25.000 lei pentru soț;

- alocație de stat pentru copil: 480 lei;

- venituri din cedarea folosinței bunurilor: 12.000 lei; în cursul anului 2011:

- venituri din salarii: 23.800 lei pentru titular și 28.800 lei pentru soț;

- alocație de stat pentru copil: 485 lei;

- un autoturism, fabricat în anul 2004, o remorcă și o rulotă.

Se constată că în legătură cu veniturile nete salariale declarate există diferențe nesemnificative, între declarațiile soților, astfel încât înalta Curte va reține aceste venituri salariale în cadrul analizei următoare.

La dosarului cauzei au fost atașate înscrisuri emanate de la unitățile bancare referitoare la derularea contractelor de credit încheiate de către soții P., din care se rețin următoarele:

La data de 12 iunie 2008, între soții P.I.A. (împrumutat) și P.D.A. (coîmprumutat), pe de o parte, și B.R.D., Sucursala Constanța, A.D.M., a fost încheiat contractul de credit imobiliar nr. 1, având ca obiect acordarea cu împrumut a sumei de 100.000 euro, pentru o perioadă de 360 luni, respectiv în intervalul 12 iunie 2008 - 12 iulie 2038.

Potrivit graficului de rambursare a creditului, împrumutul urma a fi restituit eșalonat, în rate lunare cu valoarea de câte 761 euro în primul an și, respectiv, în cuantum descrescător de la 874,60 euro la 848,04 euro în perioada următoare.

La data de 30 septembrie 2010, în baza actului adițional la contractul de credit imobiliar, dobânda aferentă împrumutului a fost renegociată și stabilită la un nivel mai redus, acordându-se totodată și o perioadă de grație de 12 luni la plata dobânzii, astfel încât rata lunară pentru perioada 15 octombrie 2010- 15 octombrie 2011 a fost de aproximativ 340 euro, iar pentru perioada următoare, până la scadența creditului total, rata a fost stabilită în cuantum descrescător, de la 730,80 euro la 510,30 euro.

În perioada 12 iunie 2008 - 15 iunie 2012, soții au achitat lunar ratele aferente creditului astfel contractat, cu precizarea că ultima plată a fost efectuată la data de 15 iunie 2012.

La data de 16 iunie 2008, între soții P.l.A. (codebitor) și P.D.A. (debitor), pe de o parte, și B.P. SA, Sucursala Constanța, a fost încheiat contractul de credit ipotecar, având ca obiect acordarea cu împrumut a sumei de 161.000 chf, reprezentând echivalentul a circa 100.000 euro, pentru o perioadă de 420 luni, respectiv în intervalul 16 iunie 2008-12 iulie 2043.

Potrivit contractului de creditul ipotecar mai sus menționat, împrumutul urma a fi restituit eșalonat, în rate lunare egale cu valoarea de câte 708,62 franci elvțeni (cca. 433 euro sau 1.560 lei, la cursul de schimb aferent încheierii contractului și cea 571 euro sau 2.542 lei, la cursul de schimb din iunie 2012) în primul an cu dobândă fixă de 3,9 % și, respectiv, în cuantum variabil în perioada următoare, în raport de variația indicelui la 6 luni, la care urma a se adăuga marja fixă de 3,9%.

Conform situației financiare la data de 3 iulie 2012, comunicată de unitatea bancară creditoare, soții P. au achitat lunar ratele aferente creditului astfel contractat.

Cuantumul celor două plăți lunare pentru cele două credite (761 + 433= 1194 euro, echivalentul a cea. 4.300 lei, la cursul de 3,6) depășește veniturile lunare totale ale celor doi soți (2.083 lei salariu lunar net soț conform declarației de avere +1.750 lei salariu lunar net soție conform declarației de avere= 3.833 lei,

venituri salariale nete, echivalentul a cea. 1.064 euro ), cu excepția perioadei de un an, între 15 octombrie 2010 - 15 octombrie 2011, în care obligația de plată în baza primului contract scăzând cu cea. 400 euro, ratele bancare coboară ușor sub cuantumul veniturilor totale salariale. In aceste condiții este de domeniul evidenței că inculpatul miza lunar, constant, pe alte sume decât cele din veniturile salariale, care să completeze veniturile salariale pentru a se asigura deopotrivă și mijloacele necesare subzistenței, dar și plata ratelor aferente creditelor.

Apărările inculpatului în sensul că a primit de la părinții săi sume importante de bani, 76.259 lei în anul 2008 și 55.903 lei în anul 2009, nu pot fi apreciate ca sincere și apte să facă dovada achitării ratelor din venituri obținute licit, în perioada 2008-2012.

În primul rând, în calitate de funcționari publici soții P. aveau obligația de a însera în declarațiile de avere aceste venituri suplimentare, or nici una dintre declarațiile de avere completate nu se referă la donații ori liberalități făcute în favoarea lor de către rude (f. 5 și urm. vol. 5 dup), apărarea fiind una evident pro causa. In declarația sa inculpatul a susținut că suma de plată lunară de cea 700 euro era acoperită numai din salariul său, la nivelul anului 2008, ceea ce presupune de fapt că salariul său era complet utilizat în acest demers, la un curs leu-euro precizat tot de parte și menționat în fișa de sinteză emisă de unitatea bancară de 3,6 - f 19, vol. 2, dosar fond (3,6 x 700 = 2520). Din graficul de rambursare aferent contractului de credit încheiat cu B.R.D. (f. 183, vol. 1, dosar fond) rezultă că suma lunară de plată a fost de 760 euro (cca. 2736 lei) în primul an și apoi de 874 euro (3146 lei), suma a scăzut la 360 euro pentru perioada 15 noiembrie 2010-15 octombrie 2011, când și venitul net salarial al inculpatului s-a redus la 1912 lei plus 720 lei venituri cu caracter permanent, după care a revenit la cea. 725 euro (2610 lei). Cu toate acestea însă soții aveau de acoperit și rata pentru cel de al II-lea credit ce determina utilizarea salariului soției.

Pentru ambele credite inculpatul a apreciat plata lunară ca fiind în jur de cea. 1.200 euro (echivalentul a 4.320 lei (f. 162 verso, vol. 1, dosar fond).

În perioada obținerii creditelor veniturile nete lunare ale soților, rezultate din adeverințe de venit eliberate de angajator și fișei de sinteză emisă de SC B.R.D. SA erau de 3.008 lei salariu net plus 1.703 lei salariu net plus 1.100 lei alte venituri cu caracter permanent - 5.811 lei (f. 186 și urm. - 19 vol. 1/2 dosar fond), sume care însă nu se regăsesc în declarațiile de avere. Având în vedere adeverința de venit eliberată de angajator, la nivelul anului 2008, anul semnării contractelor de credit, ar rezulta un venit net anual pentru inculpat de 42.629 lei (3.008x12 + 550x12=36.096+6.600=42.696), în timp ce declarat este un venit net anual de 25 000 lei. Acest venit net declarat și asumat de 25 000 lei reprezintă cca. 2.083 lei lunar pentru inculpat sau cea. 2/3 din cel avut în vedere de unitatea bancară.

Apărările inculpatului în sensul că, în perioada 2008 - 2010, sora sa, ce ocupa cel de al II-lea apartament, a achitat ratele aferente creditului sunt dovedite numai pentru 3 luni, înscrisurile bancare atestând depuneri efectuate de acest terț pentru sumele de 741 chf, în data de 23 februarie 2010 și de 1620 chf, în data de 13 iulie 2009).

Tatăl inculpatului, audiat ca martor pe aspectul furnizării sumelor necesare familiei a arătat că începând din anul 2006-2010 a virat în contul fiului său, inculpatul P. sume de bani anuale importante, cuprinse între 10 000 lei și 35 000 lei, iar din 2010 i-a dat cca. 10 000 - 20 000 pe an. Martorul T.l. (f. 254, vol.1, dosar fond) a precizat că, în calitate de naș de cununie, cunoaștea faptul că familia P. se întreține numai din salariu, însă cunoștea și faptul că tatăl inculpatului obținea venituri substanțiale din agricultură. Analiza documentelor bancare nu a putut conduce la concluzia depunerii sumelor menționate de către tată în conturile fiului său și oricum acestea dacă ar fi intrat în posesia inculpatului și soției sale impuneau trecerea în declarațiile de avere or, în perioada 2008-2012, niciunul dintre soții nu a precizat că a obținut astfel de liberalități.

De asemenea, mama soției a declarat că a dat în beneficiul familiei sume de bani obținute din apicultură (f. 193-194, vol.1, dosar fond). înscrisurile depuse la dosar de martora V.A., mama soției inculpatului, nu pot susține afirmațiile sale, evidențiind venituri reduse din activitatea didactică sau din prestări de servicii, iar vânzările aferente producției de miere sunt atestate începând cu anul 2011 (60.000 lei pentru 2011). Analiza extrasului de cont depus de aceeași martoră nu atestă viramente în contul inculpatului sau soției acestuia, dar evidențiază un total al tranzacțiilor, de toată perioada anului 2008, de numai 8.536 lei, în medie tranzacții de 711 lei lunar, ce nu este apt să susțină elementele din conținutul declarației date în favoarea inculpatului și în susținerea situației financiare a acestuia.

Fișa de cont pentru valută, atestă depunerea de către titular, inculpatul P.l.A., a ratelor, fie la ghișeu, fie prin virament bancar, pentru perioada 16 iunie 2008-31 decembrie 2010.

La nivelul lunii iunie 2008 inculpatul a deschis un cont de economii în care a depus suma de 60.000 lei, echivalentul a 16,666 euro, cont ce a fost însă închis după cea. 6 luni, la 31 octombrie 2008, tranzacțiile desfășurate atestând consumarea disponibilului. Acesta depunere confirmă declarația inculpatului cu privire la sumele de care a dispus în cursul anului 2008, însă operațiunile derulate în acest cont, în interval de cea. 6 luni, nu susțin apărarea sa cu privire la caracterul licit al sumelor folosite pentru plăți aferente obligațiilor deduse din contractele de credit ce se întind pe perioada iunie 2008-iunie 2012.

Ca urmare, Înalta Curte apreciază că inculpatul și soția sa nu au dovedit proveniența licită a sumelor destinate achitării ratelor, în condițiile în care se prezumă că veniturile salariale au asigurat mijloacele de subzistență familiei.

În ceea ce privește posibilitatea confiscării unui bun aparținând (și) soțului, Înalta Curte reține următoarele:

Soții P. au obținut cele două apartamente în timpul căsătoriei, acestea intrând în proprietatea comună devălmașă, soția deținând indubitabil o cotă parte.

Înalta Curte reține că măsura confiscării a tăcut obiectul cenzurii în cele două grade de jurisdicție, respectiv în fața instanțelor de fond și de recurs. Măsura a fost solicitată inițial de procuror prin actul de sesizare și probatorii au fost administrate încă din cursul urmăririi penale, înscrisuri (provenind de la unitățile bancare, declarații de avere), probatoriul fiind prelungit în fața instanțelor (înscrisuri: extrase de cont pentru inculpat și rudele sale ori ale soției; declarații de martori, fiind audiate rude ale soților, declarația părții însăși). Aceste probatorii, evidențiate anterior, au fost administrate în susținerea intereselor legitime ale inculpatul și soției sale, chiar dacă aceasta din urmă nu a fost parte în prezenta cauză. Avocații aleși ai inculpatului au susținut interesele ambilor soți pe aspectul măsurii confiscării, prin administrare de probatorii, de-a lungul întregii proceduri. Astfel, prin apărător ales inculpatul P.l.A. a solicitat proba cu înscrisuri și martori pe aspectul confiscării, iar prin încheierea din data de 16 octombrie 2012, prima instanță a admis proba cu înscrisuri în combaterea măsurii confiscării extinse solicitate de organul de urmărire penală (f.lll. 139, vol. 1). În cursul judecării în fața primei instanțe apărătorul ales, depune la dosar înscrisuri pe aspectul confiscării extinse, precizând în scris că acestea se referă la „soții P.” (f 14, vol. 2). Instanța a procedat și la audierea de martori pe același aspect. Astfel declarația martorului T.I. s-a referit la situația financiară a familiei P., dar și a rudelor respectiv a părinților soților (f 154, vol.1, di). De asemenea, a fost depus la dosar un referat de evaluare care se preocupă și de situația financiară a soților P. determinată de modalitatea de achitare a ratelor lunare pentru cele două credite obținute (f 113, vol.1). Inculpatul P.l.A. a fost audiat distinct numai sub aspectul situației financiare a familiei, în considerarea exercitării dreptului la apărare față de măsura confiscării.

În faza recursului inculpatul a mai angajat un apărător, beneficiind de apărare calificată în considerarea celor trei apărători aleși, context în care, în procedura audierii sale a precizat că achiesează la întregul material probator administrat în faza de urmărire penală, deci inclusiv la probatoriile pe care organul de urmărire penală fundamentase solicitarea de luare a măsurii confiscării extinse (f. 72, dosar recurs). Această strategie a apărării justifică lipsa preocupării de suplimentare a probatoriului pe aspectul confiscării, în recurs.

Ca urmare, în ansamblul său, procedura desfășurată a asigurat suficiente garanții ca soția coproprietar să își protejeze adecvat propriile interese.

C.E.D.O., prin hotărârea din data de 10 aprilie 2012, pronunțată în cauza S. contra L., a arătat că reclamanta, deși nu a fost parte în procedura penală desfășurată împotriva soțului său a avut ocazia să administreze probe în valorificarea propriului interes (pg.47, 48-50), aspect ce a condus la concluzia lipsei încălcării drepturilor acesteia sub aspectul art. 6 parag. 1 din Convenție.

În cadrul procedurilor penale este de dorit ca cel ce justifică un drept legitim asupra unui bun supus confiscării să fie citat și să-și poată organiza apărarea în formele recunoscute de procedura penală, în calitate de parte. Potrivit dreptului național, părțile posibil a fi implicate în cauzele penale și drepturile și obligațiile acestora sunt expres prevăzute. Totuși jurisprudența a recunoscut existența unei categorii distincte de participanți în procesul penal, relevantă fiind în acest sens Dosarul nr. 1/2005 pronunțată în cadrul unui recurs în interesul legii. Astfel potrivit acestei decizii în aplicarea dispozițiilor art. 54 alin. (4) și ale art. 57 din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările ulterioare, Înalta Curte de Casație și Justiție, a stabilit că societatea de asigurare participă în procesul pena! în calitate de asigurător de răspundere civilă. In această calitate asigurătorul are drepturi și obligații și participă nemijlocit în procesele penale.

Ca urmare nu există nici un impediment actual ca în cursul proceselor penale să nu se dispună citarea terțului în patrimoniul căruia se va resimți efectul măsurii de siguranță a confiscării pentru a fi încunoștiințat despre procedura derulată și posibilele consecințe asupra drepturilor sale de natură civilă, dându-i-se posibilitatea reală de a se apăra, inclusiv prin administrarea de probe. Astfel cum s-a susținut anterior, în prezenta cauză avocatul inculpatului a susținut interesele ambilor soți pe aspectul măsurii confiscării, prin administrare de probatorii, iar procedura desfășurată a asigurat suficiente garanții ca soția coproprietar să își protejeze adecvat propriile interese în procesul desfășurat împotriva soțului său acuzat de infracțiuni de corupție.

În aceeași hotărâre menționată anterior, C.E.D.O. a arătat și faptul că măsura confiscării dispuse față de soț nu echivalează cu atestarea vinovăției sale în raport cu vreo infracțiune și, ca urmare, nu se poate reține o încălcare a art. 6 parag. 2 din aceeași Convenție.

În ceea ce privește incidența legi ce a reglementat confiscarea extinsă se constată că infracțiunea cercetată este comisă în iunie 2012, după intrarea în vigoare a art. 118 C. proc., în aprilie 2010. Din momentul intrării în vigoare a acestui text a devenit previzibil și accesibil pentru acuzat faptul că săvârșirea ulterioară de infracțiuni îl va supune exigențelor acestei legii, măsura de siguranță vizând și foloase dobândite printr-o conduită anterioară. Această interpretare a textului, este susținută de doctrină, în acest sens fiind articolul Considerații privind confiscarea extinsă. Aplicarea în timp a noii reglementări (în Caiete de drept penal, nr. 2/2012, pag. 29). Astfel inculpatul a săvârșit infracțiunea cercetată în prezenta cauză în iunie 2012, iar actele ilicite anterioare evaluate sub aspectul măsurii de siguranță au fost săvârșite în perioada iunie 2008 - iunie 2012. Sub aspectul acestei activități anterioare infracțiunii cercetate relevante sunt poziția inculpatului care a recunoscut activitatea infracțională descrisă în actul de sesizare, dar și conținutul unor convorbiri interceptate în care însuși făptuitorul se referă la săvârșirea unor acte ilicit penale similare în perioada menționată 2008-2012. Astfel, la data de 29 mai 2012, cu ocazia unei discuții în cadrul restaurantului D.V., inculpatul a comparat metoda sa cu cea a șefilor săi afirmând: „au relații și nu poți să-i prinzi cu flagrant, cu,. cu prostii din astea. Astea sunt mizilicuri, știi? Lucrează la alte niveluri, înțelegi? Nu-i ca la noi, cum am fost noi la început. Mă duceam acolo și să mă spargă ăla că am luat 5 milioane sau 10 milioane și să te zăpăcești”(f 111, vol. IV, dup). înalta Curte reiterează faptul că, în recurs, în procedura audierii, inculpatul a precizat, asistat de apărători aleși, că înțelege să achieseze la întregul material probator administrat în faza de urmărire penală, deci inclusiv la conținutul interceptărilor. Astfel, structurată strategia apărării pentru acest inculpat, respectiv pe susținerea unei conduite de recunoaștere totală a faptului ilicit penal și de necontestare a probatoriilor administrate, cu excepția audierii, nu au fost solicitate sau administrate probatorii noi în calea de atac.

Posibilitatea confiscării unor bunuri obținute din activități infracționale anterioare actului ilicit penal dedus judecății, cu respectarea anumitor garanții legate de exercițiul dreptului la apărare, este recunoscută de C.E.D.O., care atestă ca acest demers nu este contrar exigențelor art 6 parag. 1 din Convenție.

În ceea ce privește natura juridică a acestei măsuri, deși prevăzută de legiuitor în titlul destinat măsurilor de siguranță, prin severitatea efectelor și prin scopul său trebuie apreciată ca o veritabilă pedeapsă. Scopul acestor măsuri nu este numai unul eminamente preventiv, ci tebuie acceptată și natura represivă a acestei sancțiuni. Acest caracter prin el însuși demonstrază necesitatea ca măsura confiscării extinse să facă obiectul unei dezbateri contradictorii, astfel cum s-a procedat în prezenta cauză, neputându-se reține aplicarea ope legis.

Ca urmare, înalta Curte apreciază că măsura confiscării va viza bunurile imobile menționate, respectiv cele două apartamente, dobândite în perioada prevăzută Ia art. 118 alin. (2) C. pen., întrucât exced nivelului veniturilor licite ale persoanei condamnate, respectiv suma lunară de plată dedusă din contractele de credit obținute pentru achiziția celor două apartamente depășește veniturile (salariale, nete) lunare, totale ale soților.

În ceea ce privește posibilitatea confiscării unui bun ipotecat, Înalta Curte reține că, potrivit art. 1746 C. civ., în vigoare la data încheierii contractelor de ipotecă, precum și dispozițiilor din noul C. civ., art 2327, 2345 și 2360, care preiau dispozițiile din reglementarea anterioară, garanția imobiliară urmărește bunul indiferent de proprietar, nu este o piedică în translatarea proprietății și a devenit opozabilă erga omnes prin înscrierea sa în C.F. (f. 117 și urm. vol.5 dup).

Ca urmare, trecerea bunului în proprietatea statului, prin confiscare, nu va prejudicia nici interesul părții civile, întrucât nu va avea nici o influență asupra dreptului băncii de a urmări silit acest bun în baza ipotecii de rangul 1.

Pentru aceste considerente, în baza art. 38515 alin (1) pct. 1 lit. b) C. proc. pen., Înalta Curte va admite recursul declarat de Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A., Serviciul Teritorial Constanța, împotriva sentinței penale nr. 172/ P din 18 decembrie 2012 a Curții de Apel Constanța, secția penală și pentru C.P.M.F.

Va casa în parte sentința recurată și rejudecând:

Va înlătura aplicarea dispozițiilor art. 71 alin. (5), art. 81,art. 82 și art. 83 C. pen. cu toate consecințele, în ce-l privește pe inculpatul N.A.

În baza art. 86 C. pen., va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei rezultante de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, aplicată inculpatului N.A. pentru cele două infracțiuni de complicitate la trafic de influență, prev. și ped.de art. 26 C. pen. rap. la art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1) C. pen., respectiv de art. 26 C. pen. rap. la art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref.la art. 257 alin. (1) C. pen., pe durata unui termen de încercare de 6(șase) ani și 6 (șase) luni stabilit în baza dispozițiilor art. 86” C. pen.

În baza art. 71 alin. (2) C. pen. va interzice inculpatului N.A. exercițiul drepturilor prev.de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a, lit. b) C. pen., ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 71 alin. (5) C. pen., pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere, va suspenda exercitarea drepturilor prev. de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a, lit. b) C. pen.

Pe durata termenului de încercare condamnatul se va supune măsurilor de supraveghere prev. de art. 86 lit. a), lit. d) C. pen., respectiv:

a) să se prezinte, la datele fixate, la S.P.V.R.S.I. de pe lângă Tribunalul Constanța;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență în baza art. 359 C. proc. pen., va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86 C. pen.

Va interzice inculpatului P.l.A. exercițiul dreptului prev.de art. 64 alin. (1) lit. c) C. pen., pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară.

Va interzice inculpatului P.l.A. și exercițiul dreptului prev.de art. 64 alin. (1) lit. c) C. pen., ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 118 alin. (1) lit. p) și alin. (2) C. pen., va dispune confiscarea extinsă, în favoarea statului, a celor două apartamente obținute cu credit ipotecar de către inculpatul P.l.A., respectiv.

- imobilul situat în localitatea Constanța, Jud. Constanța, obținut prin contractul de credit din data de 12 iunie 2008 - de la B.R.D. G.S.G., cu sediul în București, sect. 1, prin B.R.D. - A.D.M.,aparținând G.R.U.P. Constanța;

- imobilul situat în Constanța Jud. Constanța, obținut prin contractul de credit din data de 16 iunie 2008 - de la B. P. SA, cu sediul în București sect. 3, prin Sucursala Constanța.

Va menține celelalte dispoziții ale sentinței care nu contravin prezentei decizii.

II. Va respinge, ca nefondate, recursurile declarate de inculpații P.l.A. și N.A. împotriva aceleiași sentințe penale.

În baza art. 38516 alin (2) rap. la 381 C. proc. pen., va deduce, din cuantumul pedepsei aplicate inculpatului P.l.A., timpul reținerii și arestării preventive de la 15 mai 2012 la 5 iunie 2013.

În baza art. 192 alin (2) C. proc. pen., va obliga recurenții inculpați la plata sumelor de câte 225 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care sumele de câte 25 lei, reprezentând onorariile parțiale cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleși, se vor avansa din fondul M.J.

În baza art. 192 alin (3) C. proc. pen., cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea recursului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța, vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

I. Admite recursul declarat de Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța - împotriva sentinței penale nr. 172/ P din 18 decembrie 2012 a Curții de Apel Constanța, secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie.

Casează în parte sentința recurată și rejudecând:

Înlătură aplicarea dispozițiilor art. 71 alin. (5), art. 81,art. 82 și art. 83 C. pen. cu toate consecințele, în ce-I privește pe inculpatul N.A.

În baza art. 86 C. pen., suspendă sub supraveghere executarea pedepsei rezultante de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, aplicată inculpatului N.A. pentru cele două infracțiuni de complicitate la trafic de influență, prev. și ped.de art. 26 C. pen. rap. la art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 257 alin. (1). C. pen., respectiv de art. 26 C. pen. rap. la art. 6 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 în ref.la art. 257 alin. (1) C. pen., pe durata unui termen de încercare de 6(șase) ani și 6 (șase) luni stabilit în baza dispozițiilor art. 86' C. pen.

În baza art. 71 alin. (2) C. pen. interzice inculpatului N.A. exercicițiu! drepturilor prev.de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a, lit. b) C. pen., ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 71 alin. (5) C. pen., pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere, suspendă exercitarea drepturilor prev. de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a, lit. b) C. pen.

Pe durata termenului de încercare condamnatul se va supune măsurilor de supraveghere prev. de art. 863 lit. a) Iit.d) C. pen., respectiv:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul Constanța;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

în baza art. 359 C. proc. pen.,atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86 C. pen.

Interzice inculpatului P.l.A. exercițiul dreptului prev.de art. 64 alin. (1) lit. c) C. pen., pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară.

Interzice inculpatului P.l.A. și exercițiul dreptului prev.de art. 64 alin. (1) lit. c) C. pen., ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 118 alin. (1) lit. p) și alin. 2) C. pen., dispune confiscarea extinsă în favoarea statului a celor două apartamente obținute cu credit ipotecar de către inculpatul P.l.A., respectiv:

1. Imobilul situat în localitatea Constanța, Jud. Constanța, obținut prin contractul de credit din data de 12 iunie 2008 - de la SC B.R.D.G.S.G. SA, cu sediul în București, sect. 1, prin B.R.D. – A.D.M., aparținând G.R.U.P. Constanța.

2. Imobilul situat în Constanța, Jud. Constanța, obținut prin contractul de credit din data de 16 iunie 2008 - de la B. P. SA, cu sediul în București sect. 3, prin Sucursala Constanța.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței care nu contravin prezentei decizii.

II. Respinge ca nefondate recursurile declarate de inculpații P.l.A. și N.A. împotriva aceleiași sentințe penale.

Deduce din cuantumul pedepsei aplicate inculpatului P.l.A. timpul reținerii și arestării preventive de la 15 mai 2012 la 5 iunie 2013.

Obligă recurenții inculpați la plata sumelor de câte 225 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care sumele de câte 25 lei, reprezentând onorariile parțiale cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleși,se vor avansa din fondul M.J.

Cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea recursului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța, rămân în sarcina statului.

Definitivă.